ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ВО ФРАНЦИИ

(По материалам журнальных публикаций 1985—1986 гг.)

Т. А. Уманская

Из двадцати пяти французских журналов, публикующих работы по истории философии, собственно историко-философскими можно считать восемь, и еще пять отдают половину своего объема исследованиям по философии античности и средневековья. За исключением «Revue internationale de philosophie» и «Studia islamica», деятельность всех их координирует Национальный центр научных исследований Франции. Таким образом, публикуются статьи, не только получаемые непосредственно редакциями, но и направляемые туда из фонда Национального центра. Это увеличивает мобильность материалов и позволяет выпускать, как правило, тематические номера. К тому же некоторые (юбилейные) темы заявляются сразу несколькими журналами, а это значит, что одновременно к работе привлекается солидное число авторов и читатели получают возможность узнать о разных аспектах актуальных разработок темы: так, в 1985—1986 гг. под общим названием «Беркли» выходят два журнала; имя Томаса Гоббса стоит на титульном листе вторых номеров 1985 г. «Archive de philosophie» и «Revue philosophique de la France et de l'étranger»; статьи, посвященные философии Хайдеггера, объединяют первый номер «Revue philosophique de la France et de la l'étranger» за 1986 г. и третий номер «Etudes philosophiques» за 1985 г.

Главное направление толстых историко-философских журналов 1985—1986 гг.— философия Нового времени, без каких-либо предпочтений в отношении французских мыслителей: Декарт и Конт исследуются наравне с Бэконом, Гоббсом, Беркли, Спинозой, Лейбницем, Кантом и Гегелем. Что касается философии XX в., то здесь выделяются такие крупные мыслители, как Сартр, Блондель, Хайдеггер, Гуссерль. Очень редки статьи по философии Возрождения и средневековья. Античность оказалась, правда, в более привилегированном положении, но почти вся свелась к изучению наследия Платона и платонизма. В среднем каждый пятый номер этих журналов публиковал философские произведения, либо не издававшиеся ранее вовсе, либо впервые переведенные на французский язык. Таким образом, за два года их набралось довольно много [1].

[1] См. статьи: «Сартр о Мерло-Понти», помещенную в «Revue internationale de philosophie» (1985. № 1); Э. Кассирера о Ж.-Ж. Руссо, помещенную в «Revue de métaphysique et de morale» (1986. № 2/4) (на фр. яз. публикуется впервые.— *Т. У.*); В. Беньямина о понятии эстетической критики в немецком романтизме, помещенную в «Critique» (1986. № 475); Э. Вейля о Пико делла Мирандоле в связи с критикой астрологии и оккультизма,

Для более полного представления о французской историко-философской периодике имеет смысл просмотреть все издания за истекшие два года. И последнее предварительное замечание: все журналы, о которых пойдет речь, за некоторыми исключениями, выходят по квартально. Время от времени появляются сдвоенные и даже строенные номера.

«Философские исследования» («Etudes philosophiques») — журнал НЦНИ (Национальный центр научных исследований) и университетов Бордо, Дижона, Гренобля, Монпелье, Ниццы, Реймса и Тура.

В 1986 г. весь третий номер был отдан работам по философии Ф. Бэкона. Специалистам, интересующимся бэконовской проблематикой, можно порекомендовать весь этот номер [2], но особо хотелось бы выделить статью Делёля. Обратившись к такому традиционному в бэконовских исследованиях предмету, как проблема «идолов», он провел неожиданную параллель между методом, которым пользуется Бэкон для отделения истины от заблуждения, и алхимическими принципами получения золота.

Четвертый номер открылся статьей, еще продолжающей предшествующую тематику (Ф. Бернар. «От Бэкона к Гоббсу») и касающейся истоков антисхоластических инспираций Гоббса. Но другие публикации посвящены на этот раз античности и Возрождению. Статья А. Пона «Макиавелли и политическая философия» — одна из самых интересных в номере. Макиавелли представлен в ней родоначальником новой парадигмы философско-политического мышления. Ядром предыдущей парадигмы, заданной Платоном, является, считает автор, понятие истины, которое и ориентирует деятельность идеального правителя. Макиавеллевский же государь не руководствуется стремлением воплотить в социуме истину. Но как раз в силу полного равнодушия к истине самой по себе этот «государь-арлекин» столь многолик, что никогда не имеет шанса воплотиться в одной лич-

помещенную в «Archive de philosophie» (1985. № 4). См. публикации: Фома Аквинский «Collationes in decem preceptis») (1986. № 1/2) (подготовлена для издания в «Sancti Thomae d'Aquino opera omnia».— *Т. У.*); Беркли «Предложения по лучшему содержанию наших церквей в наших иностранных колониях и по обращению американских дикарей в христианство через учреждение коллежа на Зуммеровых островах, называемых также Бермудскими» в «Revue philosophique de la France et de l'étranger» (1986. № 3); а также переписку Бергсона с Джеймсом в «Revue d'histoire et de philosophie religieuse» (1985. № 4) и Блоха с Лукачем в «Penseé» (1986. № 250).

[2] См.: *Делёль Д. Ф.* Бэкон — алхимик человеческого сознания; *Жиар Л.* Логические исследования в Англии XVI в.; *Лё Дёфф А.* О силе воображения в «Silva silvarum». Кн. X; *Маньяр И.* Проблема качества, или другой путь; *Фаттори М.* Ф. Бэкон о памяти; *Бле М.* Замечания по поводу влияния бэконовской мысли на «Royal Society»: практика и научные рассуждения в изучении феномена цвета; *Робине А.* Переосмысление переосмысления: Лейбниц против Бэкона; *Кавацца М.* Бэконовская концепция естественной истории и ученые круги Болоньи конца XVII — начала XVIII в.

ности. Отсюда, по мнению автора, поиски его прототипа совершенно бессмысленны.

Статья Ф. Тюрло «Логос у Плотина» посвящена традиционной теме соотношения понятий «нус», «логос» и «душа». Р. Виолетт («Загадки второй части „Теэтета“») возвращается к толкованию «загадочных мест» у Платона; его главный вывод: «Теэтет» надо рассматривать в совокупности с «Софистом» и «Филебом». Именно тогда выясняется смысл его второй части, рисующей упорядоченный мир идей, в котором все взаимно соотносимо.

Центральный номер 1986 г.— первый — посвящен Мартину Хайдеггеру. Автор первой его статьи («Эхо Парменида») — Дэккер Т. Джеймс обращается к истокам феноменологии Хайдеггера, а Ж. Ф. Маттеи в статье «Сумерки философии: Хайдеггер и Платон» рассматривает эту проблему шире: история мысли, полагает автор, как бы движется от сумерек зари сквозь блеск дня к сумеркам заката. На рассвете и на закате (досократики и Хайдеггер) философию занимает вопрос: «Что есть бытие?», тогда как дневной свет метафизики (Платон, Декарт) высвечивает проблему становления. Отчасти дополнением к этой статье являются работа Ф. Ферштретен «Смысл Ereignis [3] во „Времени и бытии“», касающаяся позднего Хайдеггера и его проекта мыслить бытие само по себе, без связи со становящимся, а также статья Д. Пани «Проблема бытия как глубинного основания у Хайдеггера» по «Der Satz von Grund». Различным аспектам отрицательности (Nichtigkeit, négativitée) у Хайдеггера посвящена статья Р. Регвальда, а новые стороны уже неоднократно обсуждавшейся проблемы «Кант — Хайдеггер» освещены у К. Пише («Схематизм чистого разума»).

«Философский архив: исследования и документы» («Archive philosophique: recherches et documentation») в отличие от «Философских исследований», публиковавших, помимо прочего, статьи по античности и Возрождению, целиком посвящен философии Нового времени, преимущественно английской и немецкой. Исключение составляет статья «О Жане Буридане, или Мемуары средневекового осла» М. Адама (1985. № 3). Эта статья, несомненно, заслуживает внимания, ибо знаменитый буридановский пример рассматривается здесь в контексте всей средневековой культуры. Прежде всего автор отвечает на вопрос, почему в этом примере у Буридана фигурирует именно осел, и перечисляет различные ассоциации, которые вызывало упоминание этого животного у средневекового читателя. Адам касается и самой полемики о свободе воли. По его мнению, аргументация, приписываемая Буридану, направлена против стоической теории апатейи и аверроистских тенденций в европейской философии.

В первой тетради «Философского архива» за 1985 г. (Т. 48)

[3] «Событие», «сбывание».

бóльшая часть статей посвящена К. Попперу [4]. Две статьи номера — на гегелевскую тему: одна — по поводу дискуссии вокруг понятия цикличности у Гегеля (Т. Рокмор. «Систематичность и гегелевский круг»), другая посвящена концепции труда как результата работы понятия над самим собой (Г. Ярчик «Понятие работы и работа понятия у Гегеля»). Р. Г. Попкин в статье «Другой Спиноза» выдвигает гипотезу о связи молодого Спинозы с движением квакеров. Не исключено, считает автор, что первый перевод трактата «матери квакеров» Маргарет Фелл, адресованного нидерландским евреям, был сделан именно Спинозой; дополнительные подтверждения тому — близость идей Фелл и теолого-политического трактата Спинозы.

Вторая тетрадь 48-го тома журнала за 1985 г. целиком посвящена Гоббсу. И. Ш. Зарка («Эмпиризм, номинализм и материализм у Гоббса») пишет о противоречиях радикального номинализма Гоббса, сказавшихся и в его политической теории. Ф. Бернар («Номинализм и механицизм у Гоббса») устанавливает параллель между этими явлениями в рамках одной философской системы. И. Дёме («Таблица категорий у Гоббса») ставит вопрос о влиянии гоббсовских идей не только на политическую философию, но и на логику и теорию познания Канта. В статье Г. Босса «Концепция философии у Гоббса и Спинозы» речь идет о глубоком родстве их систем при одновременном различии. Лишь одна статья номера касается политической теории Гоббса. Тот же И. Ш. Зарка («Гражданская личность и политическое представительство у Гоббса») прослеживает трансформацию понятия гражданской личности от «Элементов права» и «О гражданине» к «Левиафану».

Третья тетрадь 48-го тома данного журнала за тот же год практически вся отдана немецкой классической философии. Первая статья, открывающая номер, содержит некоторые обобщения, касающиеся феномена немецкого классического идеализма (Р. Лот. «Трансцендентальная философия и абсолютный идеализм»). Автор настаивает на условности самого термина «немецкий идеализм», ибо в самом феномене она различает два совершенно противоположных способа философствования — кантовский и гегелевский. Такую точку зрения можно счесть крайностью, но часто подобные разграничения дают более интересные результаты, чем ориентация исследователя на логически целостную реконструкцию того же явления. Две следующие статьи отчасти иллюстрируют тезис Р. Лоа (Д. Л. Розенфельд. «Рассудок и разум по Гегелю», А. Стангюэннек. «Генезис и структура одного критического замечания Гегеля по поводу кантовской конструкции материи в „Науке логики“»).

Большой интерес исследователей Декарта должен вызвать «XIV декартовский бюллетень» — международная критическая библиография картезианских исследований 1983 г.

[4] *Радницкий Г.* Размышления о Поппере; *Кийо Р.* Индетерминизм и интеракционизм у Поппера; *Ларжо Ж.* Критика критического рационализма: по поводу книги Д. К. Стоува о Поппере и недавно опубликованных поппе-ровских текстов.

В четвертой тетради 1985 г.— статьи об Эрике Вейле, Поле Рикёре, «Критике способности суждения», гегелевской концепции религии откровения. Самые интересные работы номера: Ж.-Л. Вьейяр-Барон. «Платонизм и антиплатонизм в позднем немецком Просвещении» и Ф. Хайдзик. «Метафизика Кондильяка». В последней статье речь идет о кондильяковской диссертации «Монады» (1748), обнаруженной Лорансом де Бонжи и переизданной в 1980 г. Автор находит в ней умонастроения, близкие идеям «трансцендентальной эстетики». Номер закрывается VII бюллетенем спинозовской библиографии за 1984 г.

«Журнал метафизики и морали» («Revue de métaphysique et de morale») НЦНИ и Национального центра словесности в 1985—1986 гг. оправдал свое название лишь наполовину, поскольку этику он практически не затрагивал. Зато целый номер (второй за 1985 г.) шел под титулом «Эстетика». Историка философии может заинтересовать в нем только статья Ж.-Р. де Реневиля «Метафизическая тема у Марселя Пруста». Все номера 1985—1986 гг.— тематические.

Первый номер посвящен научной деятельности и творчеству французского историка науки Жоржа Кангильэма с публикацией фрагментов его работ и библиографией трудов.

Своеобразен по замыслу номер третий. Он касается малоизученного феномена еврейской философии, ее форм и характерных особенностей. Номер открывает статья Р. Гетшела «Существует ли еврейская философия?», где проблема задана в более широком контексте: что такое религиозная философия вообще и можно ли считать философией ту традицию, которая противопоставляет себя греческой мысли. Короче говоря, на новом материале возобновляется дискуссия, в свое время захватившая исследователей христианской философии. Заслуживает внимания статья Ж. Розенберга «Этика разговорного языка и абстракция в гебраистической традиции». Та же традиция, уже соотнесенная с христианской, рассматривается у М.-Ж. Бандине-Монтсзен («Универсальное и личность»). Автор сравнивает две линии — христианскую и иудейскую — трактовки библейской формулы «сотворим человека по образу нашему, по подобию нашему».

Четвертый номер «Журнала метафизики и морали» открывается статьей ныне покойного В. Янкелевича «Декаданс», которую можно было бы назвать «Метафизика декаданса». В центре ее — диалектика упадка и возрождения духовной культуры. Публикация Б. Карнуа «Прагматизм Пирса и его метакритические возможности» посвящена вопросу рационализации знания по Пирсу, проблеме знаков и смыслов, а статья Ж.-И. Гоффи — традиционной теме связи Юма и критической философии («Юм и конец философии»).

Весь первый номер 1986 г. посвящен феноменологии. Его едва ли можно признать ярким, но и он представляет определенный интерес. Статья Р. Виссера «Апробация и рассуждение» —

о драме философии XX в.: с одной стороны, она стремится к самоуничтожению, разрушению наследия прошлого (Хайдеггер), а с другой (усилиями Ясперса) — встраивается в историю европейской философии. Этот тезис Виссер обосновывает прежде всего различием употребления ключевых терминов у Хайдеггера и Ясперса. Трактовкам трансценденции в трансцендентальной и онтологической феноменологии посвящена статья К. Макканю «О понятии трансценденции». По мнению П. Кемпа, автора статьи «Конфликт между герменевтикой и этикой», существует непримиримое противоречие между двумя фундаментальными человеческими стремлениями (понять мир и заботиться о ближнем), которые и выражены герменевтикой и этикой.

Третий номер 1986 г. появился под титулом «Античная философия». Прежде всего он вносит вклад в анализ платоновского и аристотелевского наследия. Статья Ф. Д. Кэззи «„Hysteron Proteron": природа и закон по Антифону и Платону» посвящена влиянию идей Антифона, ярчайшего представителя софистики, на Платона и полемике между ними. В статье Ж.-Л. Шерлонейкса «Истина наслаждения, или Проблема платоновской биологии» рассматривается понятие блага с точки зрения истинного удовольствия. Этот анализ вытягивает целую цепочку взаимосвязанных платоновских понятий: истина, страдание и блаженная жизнь. Ф. Пароккья, обратившись в своей статье «Формальная модель платоновского дихотомического движения» к системе мира идей у Платона, приходит к выводу, что дихотомия как главный принцип построения иерархии идей выполняет не классификационную функцию, а функцию своеобразного «конвергентного фильтра» на пространстве идей. Пароккья приводит большое количество дихотомических схем, моделирующих космос идей. По сути же исследование вновь ставит вопрос о числовых границах мира идей.

Малоизвестным сторонам политической философии Аристотеля посвящена статья Ж. Ромейера-Дерби «Социальный статус Аристотеля в Афинах». Автор предполагает, что, будучи метеком, Аристотель не мог участвовать в политической жизни города, и анализ многочисленных аристотелевских текстов подтверждает это и свидетельствует о душевной угнетенности философа: имея многочисленных врагов, он остро переживал и свою политическую изоляцию. Ромейер-Дерби полагает, что такое положение не могло не влиять на политическую доктрину Стагирита и, что особенно интересно, на концепцию разговорного языка, который был языком афинской демократии. Статью с интригующим названием «Был ли Сократ ироником» опубликовал М. Гюрина́. Он справедливо полагает, что «современное значение термина» «ирония» должно отличаться от бытовавшего при Сократе. Правда, из всех известных его употреблений он оставляет только одно, именно его считая исходным: обман невежества, рядящегося в тогу знания. Поэтому позицию Сократа М. Гюриа́ интерпретирует следующим образом: Сократ прикидывается *знающим* с тем, чтобы

победить претензию на знание своего собеседника. Из всего этого делается вывод, что в современном смысле Сократ ироником не был. И наконец, Д. Исаак в статье «Иллюзия потустороннего и преждевременная смерть по Плотину» возвращается к теме плотиновского экстаза в контексте анализа мистики вообще и ее иллюзий выхода в запредельное.

«Философский журнал Франции и заграницы» («Revue philosophique de la France et de l'étranger»), руководимый Ивоном Бресом, печатал в 1985—1986 гг. тематические номера, ориентированные на новую и современную философию.

Первый номер 1986 г. посвящен теме «Иллюзия и истина: Декарт — Лейбниц, Кант — Тик». А. Стангюэннек («Онтология и патология символа у Тика: сказка Тангейзера») видит в сказках Л. И. Тика рефлексию над этическими моделями античности и христианства, где первая представляет постоянный соблазн для последнего, а это порождает различные патологические явления в культуре, в том числе философии. Исследованиям Канта в области психопатологии и оптики в докритический период посвящена статья Ж. Розенберга «Теория оптики и галлюцинации в „Грезах духовидца" Канта». По существу, она обращает нас к будущей главной проблеме критического периода: откуда в человеке жажда перейти границы «возможного опыта»? Ф. де Бюзон («Замечания о примере двух антипатий у Декарта») анализирует смысл двух легенд из французского перевода «Начал философии» и «Compendium musicae»: барабан из овечьей шкуры замолкает при звуках волчьего барабана и раны на трупе кровоточат в присутствии убийцы. И наконец, Р. Валет утверждает, что в своей статье он наконец-то абсолютно точно описывает способ, каким Лейбниц пришел к интегральному исчислению.

Второй номер 1986 г. печатал сообщения, сделанные на коллоквиуме «Спиноза и Гоббс», организованном «Ассоциацией друзей Спинозы» в мае 1979 г. Параллель «Гоббс — Спиноза» сохранена во всех статьях, какой бы аспект философствования этих мыслителей ни рассматривался: интеллигибельное и реальность (Ж. Бернар), современный философский материализм и его генезис (Э. Джанкотти Боскерини), математика (Ж. Медина́), язык (П. Ф. Моро), политическая философия (Ф. Теплан). На мой взгляд, самая интересная публикация номера посвящена треугольнику «Гоббс — Спиноза — Руссо» (А. Матерон. «Право сильного: Гоббс против Спинозы»). Матерона интересует, с кем полемизировал Руссо в сочинении «Об общественном „договоре"». Принято считать, что это был Гоббс. Автор же хочет доказать, что именно Гоббса, а не Спинозу можно считать предшественником Руссо в этом вопросе. Некоторым «довеском» к номеру выглядит статья Э. Муцоопулоса, посвященная проблеме времени у Аристотеля («Функция keiros по Аристотелю»), но упомянуть ее стоит, поскольку в ней обобщены результаты работ последних лет французских авторов по этой теме. В этом же номере можно ознакомиться с двумя обзорами: обзором работ французских

исследователей по античной философии и науке за 1981—1984 гг. (А. Рейкс) и обзором появившихся в 1983—1984 гг. трудов по средневековой философии, а также публикаций средневековых текстов (Ж. Жоливе и А. Рейкс).

В третьем номере («Платон — Хайдеггер») внимания заслуживает, пожалуй, лишь статья Ж.-Ф. Марке «Смерть, тайна и забвение в хайдеггеровской мысли»: насколько Хайдеггер оставался верен кьеркегоровской теме «остановки (в) смерти»? Видимое ее отсутствие в поздних работах лишь обман, ибо любая концепция бытия не может быть достаточной, если не вырастает из попытки помыслить смерть.

Весь четвертый номер 1985 г. посвящен Огюсту Конту, и большинство статей о нем представляет определенный интерес. Статья М. Будо «Об узурпации геометрии», напоминая, что по профессии Конт был математиком, интерпретирует его философскую теорию как «геометрическую узурпацию», ибо именно такой вид приобретает у Конта редукция высшего к низшему. На основе малоизвестных контовских текстов подготовил статью о взаимодействии науки и религии Ф. Дагонье («Об определенном единстве контовской мысли: неразделимы ли наука и религия») [5].

Очень интересным оказался второй номер 1986 г. «Декарт — Спиноза». Марлен Филлипс («Индивидуация и зрительное восприятие по Декарту») затронула один из главных вопросов декартовской физики и биологии, а в конечном счете — эпистемологии и метафизики: является ли индивид, т. е. тело, отличающееся от других тел, реальностью или относится к видимости, так что, по сути дела, мы всякий раз оказываемся перед сплошной протяженностью материи. Истории издания «Логики» Пор-Руояля посвящена статья М. Мекенны. К проблеме бога в пятой части спинозовской «Этики» обращается Р. Роди-Левис. И наконец, одна из лучших статей номера: Б. Россе. «Бытие конечного в бесконечном согласно „Этике“ Спинозы». Названная тема рассматривается в контексте проблемы свободы и спасения: может ли конечное существо непосредственно приобщиться к бесконечному бытию, необходим ли человеку посредник для спасения? В системе Спинозы, считает автор, Я как раз и есть то́, что среди всех других конечных вещей способно превратить бесконечные законы, управляющие ими, во внутреннюю детерминацию (осознанную необходимость, по нашей терминологии). Выпав из цепочки взаимозависимостей конечных вещей, уничтожив собственное рабство, Я и осуществляет спасение, для которого такие

---

[5] Далее я перечислю лишь названия статей, поскольку они прямо говорят об их содержании: *Деламарр А. Ж.-Л.* Духовная власть и крах католической конституции у Жозефа де Местра и Огюста Конта; *Фройнд Ж.* Политика Огюста Конта по «Системе позитивной политики»; *Ле Ланну Ж.-М.* Эстетика Конта по «Системе позитивной политики» и «Субъективному синтезу»; *Марке Ж. Ф.* [автор, опубликовавший в предыдущем номере статью о Хайдеггере]. Религия и субъективная жизнь по Конту; *Мульони Ж.* Идея всеобщего образования у Конта.

христианские отношения, как страх и надежда, значения не имеют, а необходимо лишь одно условие: Я просто нужно «быть».

Третий номер 1986 г. (Беркли) прежде всего стремится дать представление о миссионерской деятельности Беркли на Бермудах. Кроме того, две статьи номера посвящены анализу понятийного аппарата рукописи введения к «Трактату о Началах»: Д. Берлиоз-Летелье, основываясь на этой рукописи, в статье «„To stand for" и „to represent" в „Рукописи введения" Беркли» критикует частое смешение упомянутых понятий в традиционных переводах, а Б. Бельфраге реконструирует теорию значения раннего Беркли. В статье Ж. М. Беиссада «Опыт сна и проблема внешнего (от Декарта до Беркли)» сопоставлены два способа аргументации по поводу восприятия тел как внешних друг другу и нам. Оба способа привлекают будничный опыт сна. Автора интересует вопрос, почему при параллелизме методов Декарта и Беркли их выводы совершенно расходятся. В номере можно также найти некоторые рецензии на новые издания Беркли и вышедшие в 1984—1985 гг. книги о нем.

Последний номер 1986 г. (вместе с первым номером 1987 г., как это было заявлено редакцией) отдан публикациям докладов коллоквиума «Морис Блондель». Их темы: диалектика действования (К. Брюэр), спиритуализм и волевой акт (Д. Ледюк-Файетт), теологические приложения диалектики действования (Г. Планти-Бонжур).

«Международный журнал философии» («Revue internationale de philosophie») был основан Жаном Ламером и издается в Брюсселе в сотрудничестве с издательством «Presse universitaire française» (PUF). Каждая тетрадь журнала имеет не только свой внутригодовой номер: основной отсчет номеров идет от первого, выпущенного в 1946 г. Подобно «Философскому журналу Франции и заграницы», это издание призвано объединять усилия исследователей разных стран, поэтому его статьи появляются и на французском, и на английском языках. Номера журнала комплектуются как по персоналиям, так и по направлениям, школам или проблемам (к примеру, «Здравый смысл» — 1986. № 3). Темы эти в основном относятся к новой и новейшей философии.

Первый номер 1985 г.— сдвоенный (№ 152/153 или № 1/2) — посвящен Сартру. Одна из первых статей (Г. Харшер. «Сартр и Хайдеггер») анализирует взаимную интерпретацию Сартра и Хайдеггера и установившееся между ними взаимное непонимание. Проблеме качества и количества у Гегеля и Сартра посвящена статья Ж. Симон. Она прослеживает связь, обнаруживающуюся между двумя этими философскими концепциями. П. Ферштретен пишет о направленности философской эволюции Сартра. Р. В. Стоун рассматривает различные аспекты свободы как универсального понятия сартровской этики. Обобщением публикаций номера является статья П. Коса «Сартр и двадцатое столетие».

Сто пятьдесят четвертый номер (1985. № 3) посвящен юбилею Беркли. Его открывает библиографического толка статья Б. Бельфраге о датировке записных книжек Беркли. Статья В. Брайдерта «Восприятие Беркли в Германии XVIII века» держит в центре внимания имена Й.-Г. Вальха, И.-Г. Канца, Х. Вольфа, Ф.-Х. Баумейстера, Х.-А. Крузиуса, И. Канта, Й.-Х. Эшенбаха. Проблема чувственного восприятия у Беркли рассматривается в статье Ж. Брикман «Принцип подобия и гетерогенности идей у Беркли». Главная задача автора — выяснить, каким образом Беркли объясняет восприятие отдельного предмета как единого, ведь ряды чувственности (например, визуальный и тактильный) гетерогенны. Статья М. Филлипс «Беркли о воле» основана на анализе серии работ Беркли «Философские заметки», изданных посмертно.

1986 год вновь начался сдвоенным номером (№ 156/157), на этот раз целиком платоновским, точнее, объединившим статьи по философскому методу Платона в области метафизики и политической философии: Ч. Кан «Методология Платона в „Лахете“»; П. Вудруфф «Скептическая сторона платоновского метода»; М. Броз «Обман и справедливость по Платону». Последняя статья посвящена актуальной для нас теме, но, как показывает автор, ответ Платона не вполне соответствует современным ожиданиям. В «Государстве» и «Горгии», на которых и основывается Броз, он обнаруживает следы софистики: Платон не исключает хитрости и обмана в политике, полагая, что они могут способствовать утверждению справедливости, будучи порой факторами стабильности государства. В статье «Град и человеческая душа в „Государстве“» Ж. Моро демонстрирует, что метод политической философии Платона является производным от метода его этики. Так, «справедливость» трактуется прежде всего как понятие платоновской этики, как идеал внутренней и лишь затем внешней жизни. Завершает номер статья Л. Кулубаритси «Становление теории идей в „Федоне“», одна из лучших в журнале. По мнению ее автора, Платон, утвердив бессмертие души, вводит дуализм души — тела, интеллигибельного — чувственного, невидимого — видимого, что рождает немаловажный вопрос: каким образом сообщаются эти регистры реальности? Именно так подошел Платон в «Федоне» к разработке концепции подобия. По мнению Кулубаритси, в диалоге намечен очень важный вывод — невозможность «участия» мира идей в мире вещей.

Номер сто пятьдесят восьмой (1986. № 3) вышел под титулом «Здравый смысл». Ж. С. Паппа представил в нем статью, посвященную концепции здравого смысла у Беркли и Рида, а А. Р. Уайт — у Мура и Витгенштейна. Статья Франсуазы Арменго с несколько метафоричным названием «Мур и здравый смысл: Дон-Кихот, спасающий Санчо Пансу?» рассматривает знаменитую апологию здравого смысла Джорджа Эдварда Мура (A Defence of Common Sense). Автор пытается выяснить, что означал этот шаг со стороны философа-аналитика в середине XX столетия.

«Studia islamica» были основаны в 1959 г. Р. Брюншвигом и Ж. Шахтом. Этот журнал, появляющийся два раз в год, предлагает статьи по общим проблемам исламистики и вопросам методологии исследований. Правда, в 1985—1986 гг. интересных материалов в нем было не так уж много.

Как и у других французских журналов, у «Studia islamica» есть свои любимые авторы, статьи которых публикуются из номера в номер. К ним относится И. Марке, автор лучших статей обоих номеров 1985 г. Статья из номера шестьдесят первого «Послания Ikhwân as — Safâ как исмаилитское произведение» оспаривает суффийскую, шиитскую и мутазилитскую версии происхождения посланий. Марке анализирует их структуру и, основываясь на типе взаимосвязи религиозной и философской доктрин, изложенных в посланиях, делает вывод об их исмаилитской принадлежности. Статья Марке из шестьдесят второго номера — «Религия, философия и магия по ибн Халдуну». Здесь энциклопедизм ибн Халдуна рассматривается с точки зрения его отношения к религии, философии и особенно магии его времени.

Из других работ «Studia islamica» можно назвать еще статью шестьдесят первого номера К. Жийо «Семь „Чтений": социум и откровение», относящуюся к кругу исследований коранического текста, его генезиса и судьбы, и публикация Г Вайса о Газали.

Кроме того, из помещенной в журнале рецензии можно получить представление о книге Луи Масиньона «Курс истории арабских философских терминов» (Каир, 1983), вышедшей в серии «Арабские тексты и исламские исследования» (Т. 22).

«Studia islamica» завершает цикл больших историко-философских журналов, но картина интересующей нас периодики останется неполной, если мы не упомянем некоторые смешанные журналы — ведь именно в них сосредоточено большинство статей по философии средневековья и поздней античности. Это «Журнал философских и теологических наук», «Журнал религиозной истории и философии», «Томистский журнал», «Журнал синтеза».

«Журнал философских и теологических наук» («Revue des sciences philosophiques et théoloques») — ежеквартальник, и издается он опять же при участии ИЦПИ.

В первом номере 69 тома (1985 г.) можно выделить статью М. Корбена «Отрицание и трансценденция в творениях Дионисия Ареопагита», в центре которой — принципы апофатики Дионисия. Автор определяет ее как такое отбрасывание свойств, одного за другим, которое невозможно назвать лишением чего-то, но которое вместе с тем имеет смысл трансценденции, перехода в иной план бытия, где утверждение и отрицание (вспомним Кузанца) совпадают.

Во втором номере наибольший интерес представляет бюллетень истории средневековой логики, составленный А. де Либером по работам и изданиям текстов, появившимся в середине 80-х годов.

Третий номер богаче статьями. П. Фокон («Инфраструктура воплощения в теологии Иоанна Дамаскина») возвращается к такой не раз освещавшейся историко-философской теме, как ассимиляция христианством греческого философского наследия, и делает это, основываясь на «Изложении православной веры» Иоанна Дамаскина. Автора интересует, каким образом вырабатывался симбиоз аристотелизма с платонизмом в его дионисиевском варианте. Один из лучших авторов журнала, Ж. Бель, опубликовал в этом номере статью «Прокреация по Платону и Гераклиту»: в «Пире» мы можем найти две теории продолжения рода; одна, со своим мифом об андрогинах, вписывается в мифологическую историю человечества, другая, изложенная Сократом, опирается на идею Эроса. Именно в этом пункте Бель обнаруживает зависимость Платона от Гераклита, но, как это часто случалось с Платоном, он предпочел умолчать о том, чем обязан своему предшественнику. Причины этого умолчания и интересуют Беля.

Платонизм и его истоки — главная тема публикаций этого автора. И здесь уместно упомянуть еще одну статью Беля из второго номера 1986 г.— «Платон и досократики: введение и двойное определение „Федона"». Речь в ней идет о выработке досократиками философской терминологии, относящейся к проблеме души. Трансформацию ее значений от Фалеса до Анаксимандра и ее роль в платоновском «Федоне» Бель прослеживает, основываясь на скрупулезном анализе фрагментов.

Вернемся к 1985 г. В третьем номере появились еще два бюллетеня: К. Жийо — бюллетень исламологии и арабских исследований (с продолжением в третьем номере 1986 г.) и Л.-Ж. Батайон — бюллетень истории средневековых доктрин XIII в. (с продолжением во втором номере 1986 г.).

Четвертый номер 1985 г. содержит отклик Б. К. Базана на продолжающуюся публикацию творений Фомы Аквинского в критическом издании «Opera omnia Sancti Thomae de Aquino». (Roma; Paris; Vrin); речь идет о «Sententia libri de anima». В номере опубликован и «Бюллетень патрологии», составленный Ж.-М. Дираном по публикациям середины 80-х годов.

Весь первый номер 1986 г. (Т. 70) посвящен Петру Рамусу, его месту в культуре Возрождения, его логике и грамматике. Среди авторов номера — П. Маньяр, Н. Брюйер-Робине, К. Меерофф, Л. Жардине, В. Рисс, С. Маттон, Г. Жифолетти. Весь номер смотрится как нечто целое, поэтому вряд ли стоит выделять какую-то отдельную статью.

Второй номер 1986 г. был уже упомянут в связи с Ж. Белем, а в третьем номере вышла интересная статья «Размышления над causa sui» С. Бретона. Выражение causa sui (aition eauton), фигурирующее в VI Эннеаде Плотина, стало, по словам Хайдеггера, выражением сущности метафизики Запада. Сопоставляя греческие и латинские тексты, предвосхищающие эту формулу, и главным образом изучая Аристотеля, С. Бретон стремится прояснить

ее исходное содержание. Вот его вывод: causa sui подразумевает прежде всего свободное существо в отличие от существа-раба. Таким образом, именно в структуре полиса надо видеть источник этой фундаментальной формулы и связанных с нею концепций. В том же номере можно прочесть статью Ф. Гибаля «Множественное божество?» о политеизме и монотеизме у Ницше.

«Томистский журнал» («Revue thomiste»), доктринальный журнал философии и теологии, издается в Тулузе четыре раза в год. Оправдывая свое название, он регулярно публикует работы о Фоме или критические издания его текстов. Но в целом хронологических рамок у журнала нет: половина выделенных статей 1985—1986 гг.— о современной философии. Так, в первом номере 1985 г. заслуживает внимания статья Г. Райхберга «Поппер под вопросом: несколько критических заметок по поводу роста знаний» о соотношении концепций Поппера, Фейерабенда и Ньютона-Смита.

Второй номер 1985 г.— средневеково-античный. Статья Т. Г. Бельмана «Волюнтаризм Фомы Аквинского» выясняет правомерность высказывания Маритена об «экзистенциализме» Фомы: переходя в этику, этот экзистенциализм становится волюнтаризмом, а по сути дела, автор касается фундаментальной категории средневековой метафизики и этики, а именно воли. Статья Г. Сейдла «Мистический союз в философском истолковании Платона» — обобщающая: разнообразные интерпретации тех мест из Эннеад, которые посвящены мистическому слиянию души с Единым, Сейдл сводит к двум вариантам. В первом случае слияние толкуется как онтологическое поглощение души Единым (точка зрения М. Бюрика, Ж. Симона, Э. Брейе, Э. Целлера). Во втором — о слиянии говорят лишь в гносеологическом плане, т. е. как о тождестве субъекта и объекта в познавательных отношениях души и Единого (точка зрения Р. Арну, Ж. Марешаля). Сведя вместе интересующие его отрывки из Плотина, автор предлагает собственный (компромиссный) вариант интерпретации: Плотин имеет в виду и гносеологическое и онтологическое слияние, но если первое достаточно очевидно, то второе объяснить сложнее. Речь идет об объединении таких принципов, лишь один из которых является движущим, а значит, вклад каждого из них неравнозначен.

В третьем номере выделим статью А. де Мюре «Смысл средневековой философии: гипотеза по поводу аристотелевской философской эпистемологии». Главный тезис автора: парадигмой современной философии по-прежнему остается философия средневековья, внутри которой действуют три взаимосвязанные дисциплины (метафизика, философия языка и логика); анализ тупиков средневековой философии равно относится и к современности.

В первом номере 1986 г. заслуживает внимания статья Ж.-М. Жубера «Что есть чудо по Витгенштейну?», а во втором — статья Ж. Коттье «Чтение М. Фуко», представляющая собой по-

пытку истолковать творчество Фуко в целом и увидеть в нем характерные черты философствования XX в.

«Журнал религиозной истории и философии» («Revue d'histoire et de philosophie religieuse») издается в Страсбурге совместно с НЦНИ и Национальным центром словесности и опять-таки является ежеквартальником.

В нем следует обратить внимание на второй номер 1985 г. (65-й год издания), где опубликованы статьи Ф. де Мишли Пинтакуда и Ф. Тенлана. Первая («По поводу идеи терпимости от XV до XVII века») излагает эволюцию этого идеала от Николая Кузанского до Локка, от этапа, связанного с Великими географическими открытиями и религиозными движениями (автор называет их «взрывом средневекового единства»), через этически-религиозное состояние идеи терпимости до собственно политической доктрины. Название второй статьи говорит само за себя: «Право на жизнь, договорное основание гражданского мира и необходимость общественного порядка по Т. Гоббсу и Ж.-Ж. Руссо».

А в четвертом номере того же года опубликован обзор М. Лиенара «Несколько недавних публикаций по М. Лютеру», содержащий и библиографию работ, появившихся к лютеровскому юбилею, и рецензию на несколько наиболее крупных лютероведческих трудов.

«Журнал синтеза» («Revue de synthèse») — ежеквартальник международного центра синтеза, основанного Анри Берром. До 1931 г. он выходил под названием «Журнал исторического синтеза», с которого и идет современная нумерация.

В 1985—1986 гг. журнал лишь дважды обращался к истории философии. В сто семнадцатом номере (1985 г.) опубликована статья А. Хаснави «Фараби и практика философской экзегезы: замечания по поводу „Комментария к Аристотелю“» и в номере сто восемнадцатом/сто девятнадцатом (1985 г.) — статья Ф. Жиля «От права к теодицее: Лейбниц и сила доказательства в споре».

Определенный вклад в разработку историко-философской темы вносят и такие сугубо филологические и литературоведческие журналы, как «Критика» («Critique»), «Поэтика» («Poétique»), «Классические исследования» («Études classiques»). Последний журнал опубликовал в 1985 г. три статьи о Платоне: работа Л. Изебера «Очарование муз у Платона» (№ 2) вновь возвращает нас к проблеме двойственности платоновской оценки материи и видимого мира; А. Пиетт в статье «Платон и антропологическое различие» (№ 3/4) пытается воссоздать платоновскую теорию природного состояния человека, а Р. Бордеюс в статье «Почему Платон написал „Законы“» выдвигает гипотезу, что это сочинение было реакцией на критику «Государства» среди платоновских учеников. В том же номере Ж. Эктор в статье «Влияние звезд на человека по Плинию Старшему» исследует стоические и ближневосточные влияния в «Historia naturalis» (11, 95).

Особого упоминания заслуживает публикация статьи С. С. Аверинцева «Аттический рационализм и рационализм энциклопедический» в сто тридцать шестом номере квартального журнала ЮНЕСКО «Диоген», свидетельствующая о растущем внимании к новым явлениям в советской историко-философской науке.

* * *

Историко-философские публикации, появившиеся во французских периодических изданиях в 1985—1986 гг., интересны прежде всего для исследователей, занимающихся специальными и узкими проблемами. Они привлекают многообразием тематики, высоким уровнем текстологического анализа, богатством культурно-исторических сопоставлений.

Но тот, кто интересуется общими проблемами историко-философского процесса, методологией истории философии, опытом анализа философской мысли в масштабах эпох, периодов, крупных, идейно значимых течений, испытает при знакомстве с этими публикациями чувство неудовлетворенности. Детальное изучение внутрифилософских преемственностей, а также связей, существующих между философией, с одной стороны, и наукой, искусством, религией, политическим мышлением — с другой, лишь в редких случаях опирается в них на систематический анализ самой общественной жизни.

Выдвигая этот упрек, поостережемся, однако, быть резонерами: ведь и в наших работах последних лет обращение к общей проблематике историко-философского процесса — явление достаточно редкое.

У французских и советских историков философии немало общих наболевших проблем. И я надеюсь, что этот обзор не только позволит составить представление о духе, исследовательском стиле и круге интересов, отличающих историю философии во Франции в середине 80-х годов XX в., но и позволит уточнить представление о наших собственных теоретических задачах.

ДИАЛЕКТИКА НАУКИ

(Обзор II Международного коллоквиума на тему: «Диалектика и науки: философские вопросы современных концепций развития»)

В. В. Бибихин

С 27 по 30 мая 1986 г. в Москве, в Красном зале старинного здания Института философии на Волхонке, философы из ФРГ, ГДР, Израиля, Италии, Венгрии, Болгарии, Чехословакии, Франции, Японии обсуждали со своими коллегами из нашей страны проблемы теории научного и исторического развития. Этот международ-