

## Ложные удовольствия в «Филебе»: стандартная интерпретация и ее критики\*

**О.В. Алиева**

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 101000, ул. Мясницкая, 20, г. Москва, Россия  
oalieva@hse.ru

**Аннотация.** Во второй половине XX в. сложилось понимание, что в «Филебе» 36b–40a Сократ предвосхищает современное определение удовольствия как «пропозициональной установки». Позиция Протарха в рамках такого прочтения сближается то с позицией Декарта, считавшего, что нельзя ошибиться в отношении страстей, то с позицией Юма, для которого удовольствие как ментальное состояние вообще не может быть истинным или ложным. Соответственно, критика гедонизма у Сократа понимается в том смысле, что удовольствия могут быть истинными или ложными точно так же, как мнения. Различные философские реконструкции этого аргумента Платона сложились в стандартную интерпретацию, в рамках которой выделяют «старую школу» (ложность удовольствия понимается в духе Б. Уильямса) и «новую школу» (ложность удовольствия понимается в духе

---

\* Эта статья родилась в ходе семинара по медленному чтению платоновского «Филеба» (2019–2022). Я благодарна всем участникам этого семинара за плодотворные обсуждения текста диалога. Отдельное спасибо Михаилу Белянину, Анне Грюнерт, Станиславу Нарановичу и Дану Хазанкину за работу над аннотированной библиографией к «Филебу»; Анне Грюнерт я также признательна за помощь в розыске труднодоступной литературы. Первоначальную версию этой статьи удалось существенно доработать благодаря замечаниям анонимных рецензентов и редакции; пользуюсь случаем сердечно поблагодарить их за внимательное чтение рукописи и ценную критику.



С. Ловибонд). Данная статья предлагает обзор полемических позиций вокруг ложных удовольствий в «Филебе» и указывает на слабые места стандартной интерпретации.

**Ключевые слова:** Платон, «Филеб», удовольствие, гедонизм

**Для цитирования:** Алиева, О.В. «Ложные удовольствия в “Филебе”»: стандартная интерпретация и ее критики». *Историко-философский ежегодник* 37 (2022): 124–146.

## False Pleasures in the *Philebus*: Standard Interpretation and Its Critics

**Olga V. Alieva**

National Research University Higher School of Economics, 101000,  
20 Myasnitskaya St., Moscow, Russia  
oalieva@hse.ru

**Abstract.** In the second half of the 20th century, Socrates' argument in the *Philebus* 36b–40a came to be considered as anticipating the modern definition of pleasure as a “propositional attitude”. According to this reading, Protarchus' position is close to that of Descartes, who thought that we enjoy infallibility regarding passions, or to that of Hume, for whom pleasures are not the kind of mental state that can be true or false at all. Hence Socrates' criticism of hedonism allegedly proceeds from the assumption that pleasures are true and false in the same way as beliefs are. Various accounts of how this can be possible have formed the standard interpretation of the argument within which “the Old School” is mainly inspired by B. Williams' notion of false pleasures while “the New School” understands “falsity” in a way similar to that of S. Lovibond. This paper offers an overview of competing reconstructions of the argument and highlights some weak points of the standard interpretation.

**Keywords:** Plato, *Philebus*, pleasure, hedonism

**For citation:** Alieva, Olga V. “False Pleasures in the *Philebus*: Standard Interpretation and Its Critics.” *History of Philosophy Yearbook / Istoriko-filosofskii ezhegodnik* 37 (2022): 124–146. (In Russian)

Поступила в редакцию / Received: 25.03.22

Поступила после рецензирования / Revised: 29.05.22

Принята к публикации / Accepted: 14.06.22

## 1. Оформление стандартной интерпретации

В 1959–1961 гг. на страницах журнала *Phronesis* развернулась дискуссия о «ложных удовольствиях» в «Филебе» Платона. Дискуссия началась с того, что Гослинг заметил ошибку в аргументации Сократа по поводу так называемых «удовольствий предвосхищения»<sup>1</sup>. В 35e–36b Сократ обращается к рассмотрению таких состояний, в которых тело испытывает опустошение, при этом душа помнит о приятном и либо пребывает в твердой надежде на восстановление, либо, напротив, ни на что не надеется. Подобные удовольствия или огорчения самой души Сократ предлагает считать истинными или ложными, однако Протарх дает ему отпор: ни удовольствия, ни огорчения, с его точки зрения, не могут быть истинными или ложными (36c). В ответ Сократ напоминает, что удовольствие нередко возникает в связи с ложным, а не правильным мнением (37e), но и тут Протарх не уступает: мнение может быть ложным, но само удовольствие от этого ложным не становится. Однако он сдает позиции – по мнению Гослинга, напрасно – после того, как Сократ предлагает следующую метафору. В нашей душе есть секретарь и художник. Секретарь записывает некие речи, а художник пишет картины того, о чем говорится. «Значит, образы подлинных мнений и речей подлинны, а образы ложных – ложны?», – спрашивает Сократ (39c). Протарх соглашается. Он также соглашается, что эти картины относятся не только к будущему, но и к прошлому и даже настоящему, и у людей несправедливых они, как правило, ложные, а у людей справедливых – истинные (39e). В итоге он вынужден согласиться, что дурные люди по большей части радуются ложным удовольствиям, а достойные – подлинным (40b–c). Обоснованность

---

<sup>1</sup> Justin Gosling, «False Pleasures: *Philebus* 35c–41b», *Phronesis* 4, no. 1 (1959): 44–53.

этого «обращения» Гослинг и ставит под сомнение. С его точки зрения, очевидно, что Платон здесь имеет в виду нечто большее, чем то, что некоторые удовольствия сопровождаются ложными мнениями<sup>2</sup>, и настаивает на более тесной связи (*intimate connection*), позволяющей считать сами удовольствия ложными. Но Платон допускает ошибку, смешивая картину удовольствия (*the picture of a pleasure*), которая может быть ложной, и удовольствие от картины (*the pleasure of a picture*)<sup>3</sup>.

Статья Гослинга помещала «Филеб» в самый центр современных ему философских дискуссий об удовольствии, в которых участвовал и сам автор<sup>4</sup>. Можно обратить внимание<sup>5</sup>, что идея тесной связи удовольствия и мнения, которую он обнаруживает в тексте, перекликается со статьей британского философа Бернарда Уильямса, опубликованной в том же году<sup>6</sup>. Уильямс сближает понятия удовольствия и внимания и приводит два примера. Некто может (1) испытывать удовольствие, глядя на картину Джорджоне, или (2) испытывать удовольствие от того, что картина, которую он видит, – это подлинный Джорджоне. В первом случае мнение о том, что картина написана Джорджоне, не влияет на удовольствие: даже если атрибуция неверна, удовольствие от этого не исчезнет. Во втором случае удовольствие непосредственно зависит от мнения.

Уильямс опирался на Райла с его определением удовольствия как формы внимания<sup>7</sup>, и, несомненно, антикартезианская

---

<sup>2</sup> Так, Галлоп (David Gallop, «True and False Pleasures», *The Philosophical Quarterly* 10, no. 41 (1960)) и Дэвидсон (Donald Davidson, *Plato's Philebus* (New York: Garland, 1990; repr. London: Routledge 2013), 359) приходят к выводу, что о ложности таких удовольствий можно говорить лишь «метафорически».

<sup>3</sup> Аналогично: Johann Ferber, «Platos Polemik gegen die Lustlehre», *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* 148, Nr. 2 (1912): 168.

<sup>4</sup> Justin Gosling, *Pleasure and Desire: The Case for Hedonism Reviewed* (Oxford: Clarendon Press, 1969).

<sup>5</sup> Как делает Муниз (Fernando Muniz, «Propositional Pleasures in Plato's *Philebus*», *Journal of Ancient Philosophy* 8, no. 1 (2014)).

<sup>6</sup> Bernard A.O. Williams and Errol Bedford, «Symposium: Pleasure and Belief», *Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volumes* 33 (1959).

<sup>7</sup> Gilbert Ryle and W.B. Gallie, «Symposium: Pleasure», *Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volumes* 28 (1954).

повестка Райла<sup>8</sup> во многом способствовала вниманию к спору Протарха и Сократа<sup>9</sup>. Декарт считал ментальные состояния свободными от ошибки<sup>10</sup>, а Протарх, защищающий непогрешимость удовольствия, оказывался подозрительно похож на Декарта. Кенни, не оставшийся в стороне от обсуждения<sup>11</sup>, занял позицию Витгенштейна<sup>12</sup>, согласно которому слово, означающее сугубо ментальное событие, не может иметь публичного смысла<sup>13</sup>. Ментальные состояния и поведение соотносятся не как причина и следствие (как полагали картезианцы и эмпирицисты), но и не тождественны друг другу (как поспешили объявить бихевиористы)<sup>14</sup>. Ключевое для Кенни различие между причиной

---

<sup>8</sup> Гилберт Райл, *Понятие сознания*, под ред. В.П. Филатова (М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999).

<sup>9</sup> Интересно, что сам Райл в посвященных Платону работах не проявил большого интереса к спору Протарха и Сократа о возможности ложных удовольствий. Отчасти это может быть связано с тем, что он считал «Филеб» оборванным на полуслове (*ragged-ended*), опубликованным уже после смерти Платона на основе его черновиков, см. Gilbert Ryle, *Plato's Progress* (Cambridge: Cambridge University Press, 1966), 254. Кроме того, Райл видел в Платоне скорее предтечу Декарта, чем союзника в борьбе с картезианством; см. Райл, *Понятие сознания*, 33.

<sup>10</sup> Рене Декарт, *Избранные произведения*, под ред. Василия Васильевича Соколова (М.: Издательство политической литературы, 1950), 609 = «Страсти души», 26.

<sup>11</sup> Anthony Kenny, «False Pleasures in the *Philebus*: A Reply to Mr. Gosling», *Phronesis* 5, no. 1 (1960). Возражение на эту статью: Justin Gosling, «Father Kenny on False Pleasures», *Phronesis* 6, no. 1 (1961).

<sup>12</sup> В этот период Кенни тесно общается с Энском и получает благодаря ей доступ к неопубликованным заметкам Витгенштейна, см. Anthony Kenny, *Action, Emotion and Will*, 2nd ed. (London: Routledge & Kegan Paul, 2003), vii.

<sup>13</sup> Kenny, *Action, Emotion and Will*, 45.

<sup>14</sup> Kenny, *Action, Emotion and Will*, ix. Позиция Юма, как ее понимает Кенни (Kenny, *Action, Emotion and Will*, 19), допускает возможность ошибки в отношении страстей; эта возможность заложена в самом понятии «восприятия» страстей (источником которого может служить удовольствие как «первичное впечатление»). См., например: Дэвид Юм, *Сочинения*, пер. С.И. Церетели и др., 2-е изд., т. 1 (М.: Мысль, 1996), 328 = «Трактат» 2.1.1.

удовольствия и его объектом<sup>15</sup> делало позицию Сократа в его интерпретации менее уязвимой: мы не можем отделить объект удовольствия от самого удовольствия, и ложность объекта делает ложным само удовольствие, которое на этот объект направлено.

Следующий шаг в построении линии защиты для Сократа сделал американский философ Тальберг<sup>16</sup>, отождествив объект удовольствия с пропозицией, а само удовольствие – с «пропозициональной установкой», т.е. с таким ментальным состоянием, которое может быть описано глаголом с дополнением в виде придаточного изъяснительного предложения (*что*-предложения) или эквивалентного ему оборота: «я верю, что...», «я надеюсь, что...», «мне приятно, что...», «я сожалею, что...», «я боюсь, что...». Подобные высказывания описывают отношение (*attitude*) агента к некоторому содержанию (пропозиции), которое может быть выражено в предложении, но не тождественно ему: это семантическое содержание представляет собой смысл предложения, понятый в качестве некой «абстрактной вещи», в которую верят, на которую надеются и т.д. Предполагается, что синтаксическая структура подобных высказываний отражает структуру соответствующего ментального состояния: в «я верю, что Теэтет летит» часть, следующая после «что» («Теэтет летит») выражает пропозицию, смысловое содержание, с которым имеет дело наше сознание, а «я верю» указывает на нашу «установку», т.е. специфический способ ментального отношения к этой пропозиции. В этом смысле говорят, что пропозиция является свойством или «интенциональным объектом» ментального состояния<sup>17</sup>. По мнению Тальберга, Платон вплотную подошел к пониманию удовольствия как пропозициональной установки, и именно поэтому его Сократ не допускает ошибки, говоря об истинных и ложных удовольствиях. Если удовольствия – это

---

<sup>15</sup> Это отмечает Гослинг (Justin Gosling, review of *Action, Emotion and Will*, by Anthony Kenny, *Mind* 74 (1965)).

<sup>16</sup> Irving Thalberg, «False Pleasures», *The Journal of Philosophy* 59, no. 3 (1962).

<sup>17</sup> См., например: Н.Д. Арутюнова, «“Полагать” и “видеть” (к проблеме смешанных пропозициональных установок)», в *Логический анализ языка. Проблемы интенциональных и прагматических контекстов*, под ред. Н.Д. Арутюновой (М.: Наука, 1989), 18; Лев Ламберов, «Что такое пропозиции?», *Analytica* 1 (2007).

пропозициональные установки, а пропозиции имеют свойство быть истинными или ложными, то и удовольствия могут принимать эти свойства. Правда, Тальберг оговаривается, что анализ пропозициональных установок не лишен своих трудностей, поскольку на них распространяется критика Куайна, отмечавшего «непрозрачность» подобных конструкций<sup>18</sup>. Под «непрозрачностью» имеется в виду, в частности, что мы не всегда можем в них заменить общий термин коэкстенциональным, не затронув истинностное значение предложения<sup>19</sup>. Например, истинное предложение «Галилей верил, что число планет в Солнечной системе равно 6» при замене общего термина «число планет в Солнечной системе» на коэкстенциональный ему «8» превращается в предложение «Галилей верил, что 8 равно 6», которое является очевидно ложным.

Хотя «Филеб» не содержит никаких указаний на то, что его автора занимают вопросы, относимые сегодня к области логической семантики, постепенно за Платоном закрепилась репутация первооткрывателя «удовольствий в пропозициональном смысле». Исследователи, сближавшие ложные удовольствия со смешанными<sup>20</sup>, подверглись суровой критике. Так, критикуя позицию Маклафлина, Джеймс Дыбиковски подчеркивал, что об истинности в диалоге говорится в двух разных смыслах. «Когда чистое удовольствие характеризуется как истинное, тогда удовольствие оценивается в непропозициональном смысле. Когда удовольствие оцениваются в связи с мнением, тогда для

---

<sup>18</sup> Уиллард В.О. Куайн, *Слово и объект*, пер. А.З. Черныка и Т.А. Дмитриева (М.: Логос, Праксис, 2000), 115.

<sup>19</sup> Энском (G.E.M. Anscombe, «On the Grammar of 'Enjoy'», *The Journal of Philosophy* 64, no. 19 (1967)) рассматривает похожий пример: «Мэри было приятно разговаривать с самым красивым мужчиной в комнате». Тот факт, что мужчина был самым красивым в комнате, может быть (а) несущественным для удовольствия, полученного от разговора, и в таком случае мы легко можем заменить «самый красивый мужчина» на имя собственное (= *enjoyment of substance*). Когда (b) такая замена невозможна, можно говорить о «предикативной связи» (= *enjoyment of fact*).

<sup>20</sup> Так в Reginald Hackforth, *Plato's Examination of Pleasure* (Cambridge: Cambridge University Press, 1945), 86 и в Andrew McLaughlin, «A Note on False Pleasures in the *Philebus*», *The Philosophical Quarterly* 19, no. 74 (1969).

суждения становится важен пропозициональный аспект»<sup>21</sup>. Опираясь на того же Уильямса, Дыбиковски доказывал, что не всякое мнение может сделать удовольствие ложным, а только такое мнение, которое указывает на основание (*the ground or reason*) удовольствия: мне не просто нравится картина, мне нравится, что это подлинный Джорджоне<sup>22</sup>. Такое прочтение делало позицию Сократа менее уязвимой для критики, однако оно с необходимостью требовало читать этот пассаж в отрыве от прочих текстов Платона: в «Филебе», как теперь оказывалось, Платон «движется в новых направлениях»<sup>23</sup>.

В том же выпуске журнала *Phronesis*, где появилась статья Дыбиковски, был опубликован и текст Пеннера<sup>24</sup>. По его мнению, хотя Платон прямо не проводит различие, которое мы видим у Уильямса, на практике он его соблюдает. Об этом говорит то, что Сократ в диалоге различает мнение как процесс (δόξα как δοξάζειν) и как продукт (δόξα как δοξαζόμενον, δοξασθέντα), а также видит разницу между (а) мнением, которое сопровождает удовольствие, и (b) мнением, в котором заключается удовольствие<sup>25</sup>. По его словам, Платон стал первым человеком в истории философии, который понял, что «удовольствие, что» представляет собой пропозициональную установку. Когда Протарх отрицает, что удовольствие, возникающее *вместе* с ложным мнением (δόξα), является ложным (37e10–11), речь идет лишь об (а), и Сократ мог бы согласиться с его точкой зрения. Метафора секретаря и художника призвана перенаправить внимание Протарха на (b), и это Сократу удастся (40d).

Статья Пеннера окончательно оформила стандартную интерпретацию ложных удовольствий в «Филебе». И Пеннер,

---

<sup>21</sup> James C. Dybikowski, «Mixed and False Pleasure in the *Philebus*: A Reply», *The Philosophical Quarterly* 20, no. 80 (1970): 246.

<sup>22</sup> James C. Dybikowski, «False Pleasure and the *Philebus*», *Phronesis* 15, no. 2 (1970): 158.

<sup>23</sup> Dybikowski, «False Pleasure and the *Philebus*», 165.

<sup>24</sup> Terry Penner, «False Anticipatory Pleasures: *Philebus* 36a3–41a6», *Phronesis* 15, no. 2 (1970).

<sup>25</sup> Похожее различие проводит Пенельхум (Terence Penelhum, «Pleasure and Falsity», *American Philosophical Quarterly* 1, no. 2 (1964): 84–5).

и Дыбиковски уже учтены в оксфордском издании нового английского перевода «Филеба»<sup>26</sup>, а в книге *The Greeks on Pleasure* прямо признается, что некоторые удовольствия у Платона наделены «пропозициональным содержанием», и что именно в этом заключается «наиболее значимый вклад» Платона в понимание удовольствия<sup>27</sup>.

Прочтение Пеннера также получило мощную поддержку Фреде. Она соглашается с тем, что Платон выделяет особую группу удовольствий, которые могут быть ложными и истинными в пропозициональном смысле; эти удовольствия она называет «удовольствиями Румпельштильцхена»<sup>28</sup>. Но если Пеннер отмечал у Платона ненамеренную двусмысленность в употреблении слова *δόξα*, то Фреде настаивает на том, что эта двусмысленность использована Платоном сознательно<sup>29</sup>. От традиционного прочтения, связывающего ложность удовольствия с ошибкой предсказания<sup>30</sup>, такую интерпретацию отличает то, что мнение рассматривается как интенциональный объект удовольствия (*intentional object*). Сократ тем самым оказывается избавлен от ошибки, в которой его уличил Гослинг.

## 2. Критика стандартной интерпретации

Очевидная слабость стандартной интерпретации в том, что она рассматривает пассаж из «Филеба» как абсолютно новаторский для Платона, игнорируя многочисленные переключки

<sup>26</sup> Justin Gosling, *Plato: Philebus* (Oxford: Clarendon Press, 1975), 214–18.

<sup>27</sup> Justin Gosling and C.C.W. Taylor, *The Greeks on Pleasure* (Oxford: Clarendon Press, 1982), 441.

<sup>28</sup> Dorothea Frede, «Rumpelstiltskin's Pleasures: True and False Pleasures in Plato's *Philebus*», *Phronesis* 30, no. 2 (1985).

<sup>29</sup> См. также Dorothea Frede, «Disintegration and Restoration: Pleasure and Pain in Plato's *Philebus*», in *The Cambridge Companion to Plato*, ed. Richard Kraut (Cambridge: Cambridge University Press, 1992), 445; Dorothea Frede, *Plato, Philebus* (Indianapolis and Cambridge: Hackett Publishing, 1993), xlv–xlviii; Dorothea Frede, *Platon, Philebos* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1997), 237 n. 30.

<sup>30</sup> Alfred E. Taylor, *Plato, Philebus and Epinomis* (London: Nelson, 1956), 67.

между этим диалогом и, например, «Государством»<sup>51</sup>. Это позволяет считать в текст теории, которые сложно приписать платоновскому Сократу. Одной из первых на это указала Хэмптон<sup>52</sup>. Хэмптон настаивает на том, что истинность и ложность для Платона имеют онтологическое и этическое измерение; ложные удовольствия несводимы к неверной оценке фактов<sup>53</sup>. Если мы будем исходить из того, что всякое сбывшееся ожидание, даже если это ожидание телесных удовольствий, истинно (в том смысле, что событие произошло и было действительно приятным), то мы будем вынуждены приписать платоновскому Сократу чуждые ему идеи<sup>54</sup>. Кроме того, Сократ исходит из того, что природа (φύσις) каждого существа – это не только дескриптивное, но и нормативное понятие. Есть некий нормальный для людей уровень алкоголя или глюкозы в крови, нормальная температура тела, давление и т.д. Сбывшиеся надежды на отклонение от нормы не могут считаться истинными, даже если «пропозиция», строго говоря, верна<sup>55</sup>.

---

<sup>51</sup> См., например, Michael Erler, «Argument im Kontext: Das dritte Argument für die Eudaimonie des Gerechten in der *Politeia* (583bff) und der ‘Griesgram’ im *Philebos* (42c–44d)», in *Dialogues on Plato’s Politeia (Republic): Selected Papers from the Ninth Symposium Platonicum*, ed. Noburu Notomi and Luc Brisson (Sankt Augustin: Academia, 2013) и Olga Alieva, «“Enemies of Philebus” and the “Wise” of *Republic* 9», *Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaft* 42 (2018).

<sup>52</sup> Cynthia Hampton, «Pleasure, Truth and Being in Plato’s *Philebus*: A Reply to Professor Frede», *Phronesis* 32, no. 2 (1987).

<sup>53</sup> Cynthia Hampton, *Pleasure, Knowledge, and Being: An Analysis of Plato’s Philebus* (New York: SUNY Press, 1990), 54–8. Аналогично: Paul Friedländer, *Plato*, vol. 3, *The Dialogues, Second and Third Periods* (Princeton: Princeton University Press, 1969), 337.

<sup>54</sup> На это указывает и Richard D. Parry, «Truth, Falsity, and Pleasures in *Philebus* and *Republic* 9», in *Plato’s Philebus: Selected Papers from the Eighth Symposium Platonicum*, ed. John Dillon and Luc Brisson (Sankt Augustin: Academia Verlag, 2010), 224.

<sup>55</sup> Panos Dimas, «Two Ways in which Pleasures can be False: *Philebus* 36c–42c», in *Plato’s Philebus: A Philosophical Discussion*, ed. Panos Dimas, Russell E. Jones, and Gabriel R. Lear (Oxford: Oxford University Press, 2019). Критический отклик на эту статью: George Rudebusch, review of *Plato’s Philebus: A Philosophical Discussion*, ed. Panos Dimas, Russell E. Jones and Gabriel R. Lear, *Ancient Philosophy* 40 (2020).

Из схожих соображений Верити Харт отказывается понимать ложные удовольствия в «Филебе» как ошибки предсказания: это, помимо прочего, плохо согласуется с тезисом Сократа о том, что удовольствия справедливых людей, как правило, истинные. Допустим, человек находился в приятном ожидании выиграть в лотерею, но, пройдя курс «аскетической философии», пересмотрел свои взгляды на то, что считать приятным. Выиграв в лотерею, он может назвать свое прежнее удовольствие предвосхищения «ложным». Продолжая говорить об удовольствии как о «пропозициональной установке»<sup>56</sup>, Харт видит, что ложность «пропозиционального содержания» не обязательно должна означать ложность самого удовольствия<sup>57</sup>, и ее прочтение призвано преодолеть эту трудность: Сократ имеет в виду лишь такие мнения, которые связаны с оценкой событий как приятных или неприятных, а у дурных людей «неадекватные» представления о приятном<sup>58</sup>. Предполагается, что это устраняет затруднение, связанное с подходом Уильямса: способность чем-либо наслаждаться – тот факт, что мы находим нечто приятным – является «выражением мнения» (*expression of belief*) о том, что это приятно<sup>59</sup>; ложность такого мнения делает ложным и само удовольствие.

---

<sup>56</sup> Verity Harte, «The *Philebus* on Pleasure: The Good, the Bad and the False», *Proceedings of the Aristotelian Society* 104 (2004): 120.

<sup>57</sup> David Wolfsdorf, *Pleasure in Ancient Greek Philosophy* (Cambridge: Cambridge University Press, 2013), 84 и David Wolfsdorf, «Plato on Truth-Value and Truth-Aptness», *Méthexis* 27, no. 1 (2014): 143n20 отмечает следующую проблему: если удовольствие представляет собой «психологический комплекс» из установки (*attitude*) и объекта, способного быть носителем истинности или ложности, то Сократ не поясняет, почему ложность второго обязательно влечет за собой ложность первого.

<sup>58</sup> В этом отношении Харт ориентируется на статью Сабины Ловибонд, которая обращает внимание на тесную связь между удовольствием и своего рода восприимчивостью к ценностям. Когда ребенок мучает животное, мы не говорим: «Я вижу, тебе это приятно, но...». Мы скорее отказываемся признавать такой опыт приятным, чтобы мучитель потерял «герменевтическую веру» в удовольствие: Sabina Lovibond, «True and False Pleasures», *Proceedings of the Aristotelian Society* 90 (1989): 220.

<sup>59</sup> Harte, «The *Philebus* on Pleasure», 124.

Такое понимание ляжет в основу так называемой «новой школы»: ложность удовольствия определяется ценностной ориентацией субъекта. Эванс (которому принадлежит термин<sup>40</sup>) относит к этой школе также Хакфорта<sup>41</sup> и Рассела<sup>42</sup>. В рамках такого прочтения проще объяснить реплику Сократа о том, что удовольствия справедливых людей, которых любят боги, по большей части истинные<sup>43</sup>. Но оно не лишено и своих трудностей: Сократ в диалоге (40e) прямо говорит, что порочными (πονηραί) удовольствия делает не что иное, как ложность; если кто и придерживается мнения «новой школы» о независимом (этическом) критерии порочности, так это Протарх<sup>44</sup>.

Вторая трудность, связанная со стандартной интерпретацией, заключается в том, что при таком прочтении Сократу в «Филебе» не удастся дать единого определения удовольствий. Выходит, что чистые и смешанные удовольствия, с одной стороны, а также удовольствия, истинные в пропозициональном и непропозициональном смысле, – это не иерархически связанные виды единого рода «удовольствие», а альтернативные

---

<sup>40</sup> Matthew Evans, «Plato on the Possibility of Hedonic Mistakes», *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 35 (2008).

<sup>41</sup> Hackforth, *Plato's Examination of Pleasure*, 73.

<sup>42</sup> Daniel Russell, *Plato on Pleasure and the Good Life* (Oxford: Clarendon Press, 2005), 176–82.

<sup>43</sup> На этот счет сам Эванс предлагает, по сути, богословское решение, допуская, что боги – согласно невыраженной в диалоге посылке Сократа – вмешиваются в дела людей, помогая сбываться мечтам справедливых людей; см.: Evans, «Plato on the Possibility of Hedonic Mistakes», 103. Еще ранее Брандт (Reinhard Brandt, «Wahre und falsche Affekte im platonischen *Philebus*», *Archiv für Geschichte der Philosophie* 59, Nr. 1 (1977): 16) предположил, что боги являются «гарантами» надежд лишь в представлении Протарха, и Сократ прибегает к этому доводу, чтобы убедить своего собеседника. Сам Сократ вкладывает в это другой смысл, связывая (12d) удовольствия добродетельных людей с их собственной добродетелью. Подробный анализ аргумента: Amber D. Carpenter, «Hedonistic Persons. The Good Man Argument in Plato's *Philebus*», *The British Journal for the History of Philosophy* 14, no. 1 (2006).

<sup>44</sup> Jennifer Whiting, «Fool's Pleasure in Plato's *Philebus*», in *Strategies of Argument: Essays in Ancient Ethics, Epistemology, and Logic*, ed. Mi-Kyoung Lee (Oxford: Oxford University Press, 2014), 43.

деления, связь между которыми Платон до конца не проясняет<sup>45</sup>. Это затруднение отчасти преодолевает Риди, обращая внимание на то, что ложные удовольствия предвосхищения для Сократа – это удовольствия, возникающие в условиях недостатка, который испытывает душа. А поскольку одновременное присутствие в душе удовольствия и боли влечет к переоценке того или другого, удовольствия предвосхищения будут ложными в том же смысле, что и другие смешанные удовольствия<sup>46</sup>.

Прочтение Риди обеспечивает большую преемственность между теориями удовольствия в «Государстве» и «Филебе»: удовольствие и боль у Платона везде связаны с восстановлением/разрушением, наполнением/опустошением. На неизменное значение этой метафоры у Платона указывал и Ван Риль: «Воспоминание об удовольствии или предвосхищение его (*pleasure in memory or anticipation*) всегда предполагает подлинное наполнение в прошлом»<sup>47</sup>. Очевидно, что такое прочтение прямо противоречит попыткам обнаружить у Платона концепцию пропозиционального удовольствия, никак не связанного с физиологической моделью восстановления.

Третье возражение, адресованное стандартной интерпретации, связано с тем, что Сократ на протяжении всего рассуждения говорит о мнении как о том, что *сопровождает* удовольствие или как о том, *вместе с чем* возникает удовольствие

---

<sup>45</sup> На это указывают, например: Gosling, *Plato: Philebus*, 122; Robin A.H. Waterfield, *Plato, Philebus* (London: Penguin Books, 1982), 25 и Emily Fletcher, «Plato on Pure Pleasure and the Best Life», *Phronesis* 59, no. 2 (2014): 127, хотя Emily Fletcher, «Two Platonic Criticisms of Pleasure», in *Pleasure: A History*, ed. by Lisa Shapiro (Oxford: Oxford University Press, 2018); Emily Fletcher, «Plato on Incorrect and Deceptive Pleasures», *Archiv für Geschichte der Philosophie* 100, Nr. 4 (2018) и Whiting, «Fool's Pleasure in Plato's Philebus», 21–59 стараются снять с Сократа обвинения в эквивокации. Флетчер, в частности, последовательно проводит различие между «чистыми» удовольствиями души и смешанными удовольствиями тела; с ее точки зрения, «ложными» эти удовольствия могут быть тоже в разном значении.

<sup>46</sup> David A. Reidy, «False pleasures and Plato's *Philebus*», *The Journal of Value Inquiry* 32, no. 3 (1998).

<sup>47</sup> Gerd Van Riel, *Pleasure and the Good Life: Plato, Aristotle, and the Neoplatonists* (Leiden: Brill, 2000), 21.

(38a, 38b). Более того, в 42a Сократ говорит о мнении как о том, что передает (ἀνεπίπλασαν) удовольствию свои свойства, то есть вполне определенно разводит эти два понятия. В этом плане все прочтения, отождествляющие удовольствие и мнение (Гослинг, Фреде, Пеннер и др.) или устанавливающие между ними тесную связь (Дыбиковски), оказываются уязвимы. Как отмечает Мурадиан, подобные прочтения приписывают Протарху «юмовскую» убежденность в том, что удовольствие не является «ментальным состоянием», которое может быть истинным или ложным<sup>48</sup>, но Протарх не отрицает того, что оно может быть истинным (37b)<sup>49</sup>. В этом отношении его позиция ближе Протагору: удовольствие – это ощущение (ср. «Теэтет» 156b), а ощущение всегда истинно (ср. «Теэтет» 152a)<sup>50</sup>. Соответственно, критика Протарха должна строиться так же, как критика Протагора в «Теэтете» (178b–e), где Сократ указывает, что суждение о будущем удовольствии не может быть основано на одном лишь чувственном восприятии.

Параллели с «Теэтетом» развивает Делькомминет. Понимая δοξαζόμενον в 37e как «пропозициональное содержание», а не объект, мнения, а также различая объект удовольствия (περὶ τὸ ἐφ' ᾧ λυπεῖται ἢ τοῦναντίον) и его содержание (ᾧ τὸ ἡδόμενον ἡδεται), он указывает, что Сократ приписывает ошибочность последнему<sup>51</sup>. Эта ошибочность определяется как

---

<sup>48</sup> Юм, *Сочинения*, т. 1, 458 = «Трактат» II.3.3.

<sup>49</sup> Norman Mooradian, «Converting Protarchus: Relativism and False Pleasures of Anticipation in Plato's *Philebus*», *Ancient Philosophy* 16, no. 1 (1996).

<sup>50</sup> Позиция восходит к Кенни (Kenny, «False Pleasures in the *Philebus*», 45–52) и принимается у Тейсерена (Fulcran Teisserenc, «L'empire du faux ou le Plaisir de l'image (37a–41a)», dans *La fêlure du Plaisir: Études sur le Philèbe de Platon*, direction de Monique Dixsaut avec la collaboration de Fulcran Teisserenc (Paris: J. Vrin, 1999), 272). Критика у Уоррена (James Warren, *The Pleasures of Reason in Plato, Aristotle, and the Hellenistic Hedonists* (Cambridge: Cambridge University Press, 2014), 129–56).

<sup>51</sup> Sylvain Delcomminette, «False Pleasures, Appearance and Imagination in the *Philebus*», *Phronesis* 48, no. 3 (2003): 218 и Sylvain Delcomminette, *Le Philèbe de Platon: Introduction à l'agathologie platonicienne* (Leiden: Brill, 2006), 354–55, в обоих случаях со ссылкой на Harold H. Joachim, «The Platonic Distinction between 'True' and 'False' Pleasures and Pains», *The Philosophical Review* 20, no. 5 (1911).

несоответствие (*lack of correspondence*) между аффективным состоянием и действительным состоянием тела или души<sup>52</sup>. Возможность такого заблуждения предусмотрена «Теэтетом», где Сократ оспаривает тезис о тождестве знания и ощущения, показывая, что никакое ощущение не может быть подлинным или истинным. Сущность и истина схватываются не в ощущениях, а в умозаклучениях, когда душа «составляет мнение» (δοξάζειν) о них (184b–187a). Тем самым Сократ отвергает и принятое изначально тождество ощущения и видимости (φαίνεται, φαντασία, ср. 152b–c), поскольку во всяком «кажется» уже присутствует, в качестве конститутивного компонента, некое мнение<sup>53</sup>. Видимость (*appearance*) может быть ошибочной, в отличие от ощущения (*perception*), о чем речь идет и в «Софисте» (264b1: “φαίνεται” δὲ ὁ λέγομεν σύμμελις αἰσθήσεως καὶ δόξης). В «Тимее» (28a2–3, 52a7) лишь сочетание мнения и ощущения обеспечивает познание мира становления. Поскольку бытие, тождественность, единство, сходство и тому подобное даны не органам чувств, а дискурсивной мысли (*Th.* 187a8: δοξάζειν; *Phlb.* 38e6–7: διανοούμενος), «кажущееся»

<sup>52</sup> Delcomminette, «False Pleasures, Appearance and Imagination», 219 и Delcomminette, *Le Philèbe de Platon*, 357.

<sup>53</sup> Delcomminette, «False Pleasures, Appearance and Imagination», 223 и Delcomminette, *Le Philèbe de Platon*, 358. Так же Karel Thein, «Imagination, Self-Awareness, and Modal Thought at *Philebus* 39–40», *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 42 (2012): 123, 131, 144, но он, в отличие от большинства комментаторов, связывает φαντασία с деятельностью внутреннего секретаря, в то время как художник в его прочтении – это модальное мышление (*modal reasoning*), способность оценивать различные положения дел и различные стратегии деятельности. Платон в рамках данного прочтения оказывается одним из первых исследователей «ненаучной рациональности», указывая на роль воображения в повседневном мышлении. Критику см. у Emily Fletcher, «Pleasure, Judgment and the Function of the Painter-Scribe Analogy», *Archiv für Geschichte der Philosophie* 104, Nr. 2 (2022): 26n49. На позитивное значение воображения указывает также Katja M. Vogt, «Imagining Good Future States: Hope and Truth in Plato’s *Philebus*», in *Selfhood and the Soul: Essays on Ancient Thought and Literature in Honour of Christopher Gill*, ed. Richard Seaford, John Wilkins, and Matthew Wright (Oxford: Oxford University Press, 2017), 46: «хорошие агенты» наделены хорошим воображением, которое помогает им принимать хорошие решения.

удовольствие будет обусловлено мнением. Иными словами, лишь в теории ощущение отлично от видимости; на практике любое ощущение оформлено мнением (*Phlb.* 38d1 φανταζόμενον, 38d2 φαντασθέντα). Если мнение ложно, то и видимость будет ложной<sup>54</sup>.

Применительно к «Филебу» это означает, что удовольствие – не ощущение (как полагает Протарх), а видимость, составляющим элементом которой является мнение. Поскольку мнение может быть ложным в отношении своего «пропозиционального содержания», а предвосхищаемое удовольствие зависит от мнения, то и оно может быть ложным. Далее, предвосхищаемое удовольствие (*anticipated pleasure*) – это содержание удовольствия предвосхищения (*anticipatory pleasure*); любое удовольствие может быть ложным лишь в отношении своего содержания, значит и удовольствие предвосхищения может быть ложным<sup>55</sup>. Таким образом, констатирует Мунис, «мы возвращаемся к апории Джорджоне»: несмотря на значимые параллели с «Теэтетом», Делькомминет остается в ловушке стандартной интерпретации с ее акцентом на «пропозициях»<sup>56</sup>.

Недостатком предложенной интерпретации Фогт считает то, что Делькомминет везде понимает δόξα как «суждение»<sup>57</sup>; вместо этого она предлагает перевод Шлейермахера *Vorstellung*, «представление». В этом контексте отказ от «суждения» – не то же, что отказ от «пропозиции»; как мы уже видели, пропозиция – «абстрактная вещь», носитель истинности, который в суждении может полагаться в качестве истинного (иногда

---

<sup>54</sup> Delcomminette, «False Pleasures, Appearance and Imagination», 223 и Delcomminette, *Le Philèbe de Platon*, 367–70. См. также рассуждение о связи удовольствия и φαντασία у Jessica Moss, «Pictures and Passions in the Timaeus and Philebus», in *Plato and the Divided Self*, ed. by Rachel Barney, Tad Brennan, and Charles Brittain (Cambridge: Cambridge University Press, 2012).

<sup>55</sup> Delcomminette, «False Pleasures, Appearance and Imagination», 228 и Delcomminette, *Le Philèbe de Platon*, 380–85.

<sup>56</sup> Muniz, «Propositional Pleasures in Plato's *Philebus*», 67–8. Заметим, что сам Делькомминет (Delcomminette, *Le Philèbe de Platon*, 385) отказывается говорить о ложном удовольствии в «Филебе» как о «пропозициональной установке».

<sup>57</sup> Vogt, «Imagining Good Future States», 37n12.

ошибочно)<sup>58</sup>. Пропозиции абстрактны, поскольку разные люди могут иметь установки (*attitudes*) по отношению к одному содержанию, например верить, что Омаха – столица Небраски. Но пропозиции *могут* быть выражены в виде суждений (а в свете рассуждения Сократа о внутреннем секретаре и внутреннем живописце – еще и в виде изображений)<sup>59</sup>. Разворот от  $\delta\acute{o}\xi\alpha$  как «суждение» к  $\delta\acute{o}\xi\alpha$  как «представление» косвенно подрывает основы стандартной интерпретации: понятия «интенциональной структуры» и «интенционального объекта» удовольствия по-прежнему остаются в центре современных прочтений «Филеба»<sup>60</sup>, но указаний на «пропозициональный» характер таких объектов становится меньше.

Подводя итог, можно сказать, что стандартная интерпретация «старой школы» остается господствующей в исследовательской литературе. Ложность удовольствия связывается, так или иначе, с ложностью пропозиции, понимаемой как «содержание» удовольствия или связанного с ним мнения, причем для «старой школы» речь идет в первую очередь об ошибках предсказания<sup>61</sup>. «Новая школа», по сути, не ставит под вопрос

---

<sup>58</sup> Ламберов, «Что такое пропозиции?», 54.

<sup>59</sup> Wolfsdorf, *Pleasure in Ancient Greek Philosophy*, 83 (откуда пример с Омахой). Вслед за Кривелли (Paolo Crivelli, *Plato's Account of Falsehood: A Study of the Sophist* (Cambridge: Cambridge University Press, 2012), 3–4, 221–60) он также ставит под сомнение уместность термина «пропозиция» в контексте платоновской философии.

<sup>60</sup> См., напр.: Fletcher, «Pleasure, Judgment and the Function...».

<sup>61</sup> См., среди прочего: Terence Irwin, *Plato's Ethics* (Oxford: Oxford University Press, 1995), 328; Francisco Bravo, «La critique contemporaine des faux plaisirs dans le Philèbe», dans *Contre Platon II: Le Platonisme Renversée*, textes réunis par Monique Dixsaut (Paris: Librairie Philosophique J. Vrin, 1995), 269; Francisco Bravo, *Las Ambigüedades del Placer: Ensayo sobre el Placer en la Filosofía de Platon* (Sankt Augustin: Academia Verlag, 2003), 171; Satoshi Ogi-hara, «False Pleasures: *Philebus* 36c–40e», in *Presocratics and Plato: Festschrift at Delphi in Honor of Charles Kahn* (Las Vegas and Zürich: Parmenides Publishing, 2012), а также Evans, «Plato on the Possibility of Hedonic Mistakes», 99–100, в частности с опорой на *Phlb.* 40d4–e5, где он усматривает глагол «быть» в истинностном (*veridical*) значении, о котором см. Charles H. Kahn, «Some Philosophical Uses of “to be” in Plato», *Phronesis* 26, no. 2 (1981).

описание удовольствия как установки с особым пропозициональным содержанием, однако сужает круг релевантных пропозиций, включая в него лишь то, что связано с (нормативным) описанием событий как приятных. Редкие голоса напоминают, что «ничто в обсуждении ложных удовольствий не требует, чтобы они, в отличие от своих причин, имели пропозициональное содержание»<sup>62</sup>, но дискурс причинности, как мы уже видели, крайне непопулярен: считается, что аргументация Сократа при таком прочтении откровенно слаба<sup>63</sup>. В наши задачи здесь не входит соотнесение изложенных позиций с текстом диалога – это задача на будущее, и она должна быть решена с учетом историко-философского контекста, в котором платоновский Сократ формулирует свой довод.

## Список литературы / References

- Арутюнова, Н.Д. «“Полагать” и “видеть” (к проблеме смешанных пропозициональных установок)». В *Логический анализ языка. Проблемы интенциональных и прагматических контекстов*, под редакцией Н.Д. Арутюновой, 7–30. М.: Наука, 1989.
- (Arutiunova, N.D. «“Believing” and “seeing” (a problem of mixed propositional attitudes)». In *Logical Analysis of Language. Problems of Intensional and Pragmatic Contexts*, edited by N.D. Arutiunova, 7–30. Moscow: Nauka Publ., 1989. (In Russian))
- Бугай, Д.В. «Удовольствие как предмет логики. К интерпретации “Филеба”. Часть II». *Вопросы философии* 6 (2021): 100–08. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2021-6-100-108>.

---

<sup>62</sup> Thomas M. Tuozzo, «The General Account of Pleasure in Plato’s *Philebus*», *Journal of the History of Philosophy* 34, no. 4 (1996): 505n23; Teisserenc, «L’empire du faux», 289.

<sup>63</sup> В русскоязычной литературе эта проблема полностью игнорируется. См., напр., Д.В. Бугай, «Удовольствие как предмет логики. К интерпретации “Филеба”. Часть II», *Вопросы философии* 6 (2021): 103: «Понятно, что в зависимости от истинности/ложности моего мнения, а затем представления будет истинным или ложным предвкушаемое моей душой удовольствие» [курсив наш. – О.А.]

- (Bugai, Dmitry V. «Pleasure as a Subject of Logic. To the Interpretation of *Philebus*. Part II». *Voprosy Filosofii* 6 (2021): 100–08. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2021-6-100-108>. (In Russian))
- Декарт, Рене. *Избранные произведения*, под редакцией В.В. Соколова. М.: Издательство политической литературы, 1950.
- (Descartes, René. [*Selected works*], edited by V.V. Sokolov. Moscow: Politicheskoi literary Publ., 1950. (In Russian))
- Куайн, Уиллард В.О. *Слово и объект*. Перевод А.З Черняка и Т.А. Дмитриева. М.: Логос, Праксис, 2000.
- (Quine, Willard V.O. *Word and Object*. Translated by Alexei Z. Chernyak and Timofey A. Dmitriev. Moscow: Logos Publ., Praxis Publ., 2000. (In Russian))
- Ламберов, Лев. «Что такое пропозиции?». *Analytica* 1 (2007): 50–66.
- (Lamberov, Lev. «What are Propositions?». *Analytica* 1 (2007): 50–66. (In Russian))
- Райл, Гилберт. *Понятие сознания*, под редакцией В.П. Филатова. М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999.
- (Ryle, Gilbert. *The Concept of Mind*, edited by Vladimir P. Filatov. Moscow: Ideya-Press Publ., Dom intellektual'noi knigi Publ., 1999. (In Russian))
- Юм, Дэвид. *Сочинения*. Перевод С.И. Церетели и др. 2-е изд., т. 1. М.: Мысль, 1996.
- (Hume, David. [*Collected Works*]. Translated by S.I. Tsereteli et al. 2nd ed., vol. 1. Moscow: Mysl' Publ., 1996. (In Russian))
- Alieva, Olga. «“Enemies of *Philebus*” and the “Wise” of *Republic* 9». *Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaft* 42 (2018): 5–18.
- Anscombe, G.E.M. «On the Grammar of ‘Enjoy’». *The Journal of Philosophy* 64, no. 19 (1967): 607–14. <https://doi.org/10.2307/2024537>.
- Brandt, Reinhard. «Wahre und falsche Affekte im platonischen *Philebus*». *Archiv für Geschichte der Philosophie* 59, Nr. 1 (1977): 1–18. <https://doi.org/10.1515/agph.1977.59.1.1>.
- Bravo, Francisco. «La critique contemporaine des faux plaisirs dans le *Philèbe*». Dans *Contre Platon II: Le Platonisme Renversée*, textes réunis par Monique Dixsaut, 235–70. Paris: Librairie Philosophique J. Vrin, 1995.
- Bravo, Francisco. *Las Ambigüedades del Placer: Ensayo sobre el Placer en la Filosofía de Platon*. Sankt Augustin: Academia Verlag, 2003.
- Carpenter, Amber D. «Hedonistic Persons. The Good Man Argument in Plato’s *Philebus*». *The British Journal for the History of Philosophy* 14, no. 1 (2006): 5–26. <https://doi.org/10.1080/09608780500449123>.

- Crivelli, Paolo. *Plato's Account of Falsehood: A Study of the Sophist*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
- Davidson, Donald. *Plato's Philebus*. New York: Garland, 1990 (repr. London: Routledge, 2013).
- Delcomminette, Sylvain. «False Pleasures, Appearance and Imagination in the *Philebus*». *Phronesis* 48, no. 3 (2003): 215–37. <https://doi.org/10.1163/156852803322519226>.
- Delcomminette, Sylvain. *Le Philèbe de Platon: Introduction à l'agathologie platonicienne*, Leiden: Brill, 2006.
- Dimas, Panos. «Two Ways in which Pleasures can be False: Philebus 36c–42c». In *Plato's Philebus: A Philosophical Discussion*, edited by Panos Dimas, Russell E. Jones, and Gabriel R. Lear, 124–40. Oxford: Oxford University Press, 2019.
- Dybikowski, James C. «False Pleasure and the *Philebus*». *Phronesis* 15, no. 2 (1970): 147–65. <https://doi.org/10.1163/156852870x00116>.
- Dybikowski, James C. «Mixed and False Pleasure in the *Philebus*: A Reply». *The Philosophical Quarterly* 20, no. 80 (1970): 244–47. <https://doi.org/10.2307/2218397>.
- Erlr, Michael. «Argument im Kontext: Das dritte Argument für die Eudaimonie des Gerechten in der *Politeia* (583bff) und der 'Griesgram' im *Philebos* (42c–44d)». In *Dialogues on Plato's Politeia (Republic): Selected Papers from the Ninth Symposium Platonicum*, edited by Noburu Notomi and Luc Brisson, 76–81. Sankt Augustin: Academia, 2013.
- Evans, Matthew. «Plato on the Possibility of Hedonic Mistakes». *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 35 (2008): 89–124.
- Ferber, Johann. «Platos Polemik gegen die Lustlehre». *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* 148, Nr. 2 (1912): 129–81.
- Fletcher, Emily. «Plato on Pure Pleasure and the Best Life». *Phronesis* 59, no. 2 (2014): 113–42. <https://doi.org/10.1163/15685284-12341263>.
- Fletcher, Emily. «Two Platonic Criticisms of Pleasure». In *Pleasure: A History*, edited by Lisa Shapiro. Oxford: Oxford University Press, 2018.
- Fletcher, Emily. «Plato on Incorrect and Deceptive Pleasures». *Archiv für Geschichte der Philosophie* 100, Nr. 4 (2018): 379–410. <https://doi.org/10.1515/agph-2018-4001>.
- Fletcher, Emily. «Pleasure, Judgment and the Function of the Painter-Scribe Analogy». *Archiv für Geschichte der Philosophie* 104, Nr. 2 (2022): 199–238. <https://doi.org/10.1515/agph-2017-0082>.
- Frede, Dorothea. «Rumpelstiltskin's Pleasures: True and False Pleasures in Plato's *Philebus*». *Phronesis* 30, no. 2 (1985): 151–80. <https://doi.org/10.1163/156852885x00039>.

- Frede, Dorothea. «Disintegration and Restoration: Pleasure and Pain in Plato's *Philebus*». In *The Cambridge Companion to Plato*, edited by Richard Kraut, 425–63. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.
- Frede, Dorothea. *Plato, Philebus*. Indianapolis and Cambridge: Hackett Publishing, 1993.
- Frede, Dorothea. *Platon, Philebos*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1997.
- Friedländer, Paul. *Plato*. Vol. 3, *The Dialogues, Second and Third Periods*. Princeton: Princeton University Press, 1969.
- Gallop, David. «True and False Pleasures». *The Philosophical Quarterly* 10, no. 41 (1960): 331–42. <https://doi.org/10.2307/2216408>.
- Gosling, Justin. «False Pleasures: *Philebus* 35c–41b». *Phronesis* 4, no. 1 (1959): 44–53. <https://doi.org/10.1163/156852859x00065>.
- Gosling, Justin. «Father Kenny on False Pleasures». *Phronesis* 6, no. 1 (1961): 41–5. <https://doi.org/10.1163/156852861x00053>.
- Gosling, Justin. Review of *Action, Emotion and Will*, by Anthony Kenny. *Mind* 74 (1965): 126–30.
- Gosling, Justin. *Pleasure and Desire: The Case for Hedonism Reviewed*. Oxford: Clarendon Press, 1969.
- Gosling, Justin. *Plato: Philebus*. Oxford: Clarendon Press, 1975.
- Gosling, Justin, and C.C.W. Taylor. *The Greeks on Pleasure*. Oxford: Clarendon Press, 1982.
- Hackforth, Reginald. *Plato's Examination of Pleasure*. Cambridge: Cambridge University Press, 1945.
- Hampton, Cynthia. «Pleasure, Truth and Being in Plato's *Philebus*: A Reply to Professor Frede». *Phronesis* 32, no. 2 (1987): 253–62. <https://doi.org/10.1163/156852887x00136>.
- Hampton, Cynthia. *Pleasure, Knowledge, and Being: An Analysis of Plato's Philebus*. New York: SUNY Press, 1990.
- Harte, Verity. «The *Philebus* on Pleasure: The Good, the Bad and the False». *Proceedings of the Aristotelian Society* 104 (2004): 113–30. <https://doi.org/10.1111/j.0309-7013.2004.00084.x>.
- Irwin, Terence. *Plato's Ethics*. Oxford: Oxford University Press, 1995.
- Joachim, Harold H. «The Platonic Distinction between 'True' and 'False' Pleasures and Pains». *The Philosophical Review* 20, no. 5 (1911): 471–97.
- Kahn, Charles H. «Some Philosophical Uses of 'to be' in Plato». *Phronesis* 26, no. 2 (1981): 105–34. <https://doi.org/10.1163/156852881x00204>.
- Kenny, Anthony. «False Pleasures in the *Philebus*: A Reply to Mr. Gosling». *Phronesis* 5, no. 1 (1960): 45–52. <https://doi.org/10.1163/156852860x00144>.

- Kenny, Anthony. *Action, Emotion and Will*. London: Routledge & Kegan Paul, 1963 (2nd ed. 2003).
- Lovibond, Sabina. «True and False Pleasures». *Proceedings of the Aristotelian Society* 90 (1989): 213–30. <https://doi.org/10.1093/aristotelian/90.1.213>.
- McLaughlin, Andrew. «A Note on False Pleasures in the *Philebus*». *The Philosophical Quarterly* 19, no. 74 (1969): 57–61. <https://doi.org/10.2307/2218188>.
- Mooradian, Norman. «Converting Protarchus: Relativism and False Pleasures of Anticipation in Plato's *Philebus*». *Ancient Philosophy* 16, no. 1 (1996): 93–112. <https://doi.org/ancientphil199616114>.
- Moss, Jessica. «Pictures and Passions in the Timaeus and Philebus». In *Plato and the Divided Self*, edited by Rachel Barney, Tad Brennan, and Charles Brittain, 259–80. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
- Muniz, Fernando. «Propositional Pleasures in Plato's *Philebus*». *Journal of Ancient Philosophy* 8, no. 1 (2014): 49–75. <https://doi.org/10.11606/issn.1981-9471.v8i1p49-75>.
- Ogihara, Satoshi. «False Pleasures: *Philebus* 36c–40e». In *Presocratics and Plato: Festschrift at Delphi in Honor of Charles Kahn*, 291–309. Las Vegas and Zürich: Parmenides Publishing, 2012.
- Parry, Richard D. «Truth, Falsity, and Pleasures in *Philebus* and *Republic* 9». In *Plato's Philebus: Selected Papers from the Eighth Symposium Platonicum*, edited by John Dillon and Luc Brisson, 221–26. Sankt Augustin: Academia Verlag, 2010.
- Penelhum, Terence. «Pleasure and Falsity». *American Philosophical Quarterly* 1, no. 2 (1964): 81–91.
- Penner, Terry. «False Anticipatory Pleasures: *Philebus* 36a3–41a6». *Phronesis* 15, no. 2 (1970): 166–78. <https://doi.org/10.1163/156852870X00125>.
- Reidy, David A. «False Pleasures and Plato's *Philebus*». *The Journal of Value Inquiry* 32, no. 3 (1998): 343–56. <https://doi.org/10.1023/A:1004349313976>.
- Riel, Gerd Van. *Pleasure and the Good Life: Plato, Aristotle, and the Neoplatonists*. Leiden: Brill, 2000.
- Rudebusch, George. Review of *Plato's Philebus: A Philosophical Discussion*, edited by Panos Dimas, Russell E. Jones and Gabriel R. Lear. *Ancient Philosophy* 40 (2020): 495–511. <https://doi.org/10.5840/ancientphil202040235>.
- Russell, Daniel. *Plato on Pleasure and the Good Life*. Oxford: Clarendon Press, 2005.

- Ryle, Gilbert. *Plato's Progress*. Cambridge: Cambridge University Press, 1966.
- Ryle, Gilbert, and W.B. Gallie. «Symposium: Pleasure». *Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volumes* 28 (1954): 135–64. <https://doi.org/10.1093/aristoteliansupp/28.1.135>.
- Taylor, Alfred E. *Plato, Philebus and Epinomis*. London: Nelson, 1956.
- Teisserenc, Fulcran. «L'empire du faux ou le Plaisir de l'image (37a–41a)». Dans *La fêlure du Plaisir: Études sur le Philèbe de Platon*, sous la direction de Monique Dixsaut avec la collaboration de Fulcran Teisserenc, 267–97. Paris: J. Vrin, 1999.
- Thalberg, Irving. «False Pleasures». *The Journal of Philosophy* 59, no. 3 (1962): 65–74. <https://doi.org/10.2307/2023578>.
- Thein, Karel. «Imagination, Self-Awareness, and Modal Thought at *Philebus* 39–40». *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 42 (2012): 109–49.
- Tuozzo, Thomas M. «The General Account of Pleasure in Plato's *Philebus*». *Journal of the History of Philosophy* 34, no. 4 (1996): 495–513. <https://doi.org/10.1353/hph.1996.0084>.
- Vogt, Katja M. «Imagining Good Future States: Hope and Truth in Plato's *Philebus*». In *Selfhood and the Soul: Essays on Ancient Thought and Literature in Honour of Christopher Gill*, edited by Richard Seaford, John Wilkins, and Matthew Wright, 33–48. Oxford: Oxford University Press, 2017.
- Warren, James. *The Pleasures of Reason in Plato, Aristotle, and the Hellenistic Hedonists*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
- Waterfield, Robin A.H. *Plato, Philebus*. London: Penguin Books, 1982.
- Whiting, Jennifer. «Fool's Pleasure in Plato's *Philebus*». In *Strategies of Argument: Essays in Ancient Ethics, Epistemology, and Logic*, edited by Mi-Kyoung Lee, 21–59. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- Williams, Bernard A.O., and Errol Bedford. «Symposium: Pleasure and Belief». *Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volumes* 33 (1959): 57–92.
- Wolfsdorf, David. *Pleasure in Ancient Greek Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.
- Wolfsdorf, David. «Plato on Truth-Value and Truth-Aptness». *Méthexis* 27, no. 1 (2014): 139–58. <https://doi.org/https://doi.org/10.1163/24680974-90000636>.