

ДИСКУССИИ

Антропология Канта в контексте дебатов о расизме в истории философии

Жаворонков Алексей Геннадьевич – кандидат филологических и философских наук, научный сотрудник. Институт философии Франкфуртского университета им. И.В. Гёте. Norbert-Wollheim-Platz 1, Frankfurt am Main, 60629, Deutschland; старший научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: outdoors@yandex.ru

Аннотация. В статье представлен развернутый критический обзор академической и общественной дискуссии вокруг предполагаемых расистских аспектов антропологии Иммануила Канта¹. В первой части дана выборка основных мест, служащих предметом обсуждения: фрагментов лекций по антропологии и физической географии, малых работ Канта 1770–1780-х гг. и «Антропологии с прагматической точки зрения». Во второй части обозначены основные направления и аргументы ключевых этапов дискуссии, начиная с постановки вопроса в академическом кантоведении и заканчивая дебатами в немецкой прессе летом и осенью 2020 г. В ходе анализа аргументов сторон я обозначаю и собственную позицию: в малых работах и лекциях Канта есть расистские высказывания и классификации, но они

¹ Статья подготовлена по материалам доклада на круглом столе «История западной философии в контексте *Black Lives Matter*», прошедшем 14 октября 2020 г. в Институте философии РАН.

не влияют на ключевые элементы его философии, а в поздних работах 1790-х гг. Кант в контексте развития своей идеи космополитизма отказывается от дискриминационного, вертикального подхода к описанию рас. В третьей, заключительной, части я кратко рассматриваю результаты обсуждения и выводы, которые из них можно сделать, с исторической и аналитической точки зрения, а также из перспективы современного контекста, в существенной мере формируемого движением Black Lives Matter.

Ключевые слова: Кант, Гердер, немецкий идеализм, антропология, география, европоцентризм, расизм

Для цитирования: Жаворонков А.Г. Антропология Канта в контексте дебатов о расизме в истории философии // Историко-философский ежегодник. 2021. № 36. С. 339–364.

2020 г. положил начало беспрецедентно широкому обсуждению вопроса о необходимости изменить наше отношение к наследию известных западных философов. Дискуссия, возникшая в контексте значительно расширившегося движения *Black Lives Matter*, влияние которого стало ощущаться и в Европе, развивалась по нескольким направлениям. Ключевым стало рассмотрение вопроса о влиянии идеологии колониализма на конкретных представителей европейской философии (Юма, Канта, Гегеля и мн. др.), выразившемся в том числе в их дискриминационном отношении к неевропейским расам и народам. Еще одним предметом рассмотрения стало отношение некоторых философов (например Ханны Арендт) к движению феминизма и к современным им примерам борьбы национальных и расовых меньшинств за свои права. Кроме того, в связи с обсуждением отношения к рабству в фокусе критики оказались и античные философы (в частности Аристотель), предположительно заложившие идейный фундамент для обоснования расизма и необходимости рабства, вновь набравшего силу в эпоху великих географических открытий.

В Европе, а в особенности в Германии, одной из самых масштабных стала разгоревшаяся летом прошлого года полемика вокруг старой проблемы академического кантоведения: оценки того, как Кант подходит к описанию рас и народов.

Адресованное Канту обвинение в расизме вызвало полярные реакции со стороны ведущих немецких философов и специалистов из других областей, послужив импульсом для нового этапа исследований вопроса о европоцентризме в классической немецкой философии. Некоторые российские специалисты, видящие истоки текущей дискуссии в коллективном ресентименте, движимом стремлением пересмотреть европейскую историю, не считают необходимым на нее подробно реагировать из-за ее академической непродуктивности и запоздалости². В отличие от них, я полагаю, что внеакадемический характер обсуждения и факт наличия ряда кантоведческих (в основном немецких и английских) публикаций по вопросу об изображении рас у Канта не избавляет нас от необходимости взглянуть на эту проблему всерьез и детально, в том числе исходя из текущего контекста ее обсуждения. Основных причин как минимум три. В русскоязычных исследованиях проблема изображения рас в кантовской антропологии до сих пор подробно не освещалась. В свою очередь, общественные дебаты в Германии в основном были взвешенными и помогли более четко проявить все ключевые аргументы сторон. И наконец, выводы из академической и широкой общественной дискуссии способны предоставить богатую пищу для размышлений тем специалистам, которые занимаются или собираются заниматься схожей проблематикой на материале других философских источников. Мой анализ будет посвящен не только самой дискуссии, но и ее предыстории, а также возможным и наиболее продуктивным следствиям для современных подходов к изучению истории философии.

1. Истоки проблемы и основные вопросы

Характеристики рас у Канта можно найти, в первую очередь, в малых антропологических работах 1770–1780-х гг.: «Наблюдения над чувством прекрасного и возвышенного» (1764), «О различных человеческих расах» (1775), «Определение понятия

² См.: Чалый В.А. Иммануил Кант – расист и колониалист? // Кантовский сборник. 2020. Т. 39. № 2. С. 94–98.

человеческой расы» (1785) и, наконец, в трактате «О применении телеологических принципов в философии» (1788). Многие из представленных в этих работах аргументов Канта были предварительно опробованы им в его университетских лекциях. Наконец, в «Антропологии с прагматической точки зрения» (1798), представляющей собой попытку систематического обобщения его основных антропологических тезисов, есть специальный, хотя и очень короткий, раздел о расах. Наиболее проблематичные, расистские по своему содержанию³ высказывания содержатся в конспектах университетских лекций Канта по антропологии, прочитанных им в период с 1772 по 1796 г., а также в циклах лекций по физической географии, которые он читал уже с 1755 г., с 1772 г. чередуя их с антропологическими лекциями.

Отдельные вызывающие серьезные вопросы пассажи о расах мы встречаем уже в работах 1760-х гг. Так, в четвертом разделе «Наблюдений», посвященном национальным характерам, Кант, ссылаясь на Юма, утверждает, что африканские негры не обладают чувством, выходящим за пределы нелепого (*läppisch*), и не имеют каких-либо талантов⁴. В свою очередь, в антропологических лекциях 1770-х гг. Кант постепенно разрабатывает собственный системный подход к описанию рас, не ограничиваясь формально-физиологическими характеристиками, но рассматривая их и из практической перспективы – с точки зрения способности в полной мере использовать потенциал человеческого разума. Этот популярный в XVIII в. и чрезвычайно опасный метод, крайние следствия которого нам хорошо известны по истории века XX, приводит Канта к идее вертикальной (содержательной, этической), а не горизонтальной (формальной, физиологической) классификации рас.

³ Разумеется, во времена Канта слово «расизм» не использовался, так что оценка его высказываний как расистских производится из современной нам позиции, из которой исходят и почти все остальные академические и неакадемические участники публичных дебатов о Канте.

⁴ Кант И. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 2. М.: Чоро, 1994. С. 138–139 (= АА II, S. 253). Здесь и далее я даю ссылки и на немецкое академическое собрание работ Канта (Akademie-Ausgabe, сокращенно АА).

В своих лекциях Кант еще до публикации малых работ о расах вводит деление на четыре основные расы. В конспектах Коллинза (1772/73) речь идет об американцах, неграх, жителях Ост-Индии и европейцах⁵. Стоит уточнить, что термин «негры», описывавший особенности цвета кожи как один из ключевых критериев классификации рас, употребляли почти все авторы во времена Канта. Сам по себе он был изначально нейтральным, однако к нему часто присоединяли пренебрежительные эпитеты, как и к именам для других неевропейских рас. Не избегает этого и Кант: коренные американцы у него названы ленивыми, все время погруженными в собственные мысли, а «негры» – нелепыми, или ребячливыми (*läppisch*). Замечу, что в «Антропологии с прагматической точки зрения»⁶ слово *läppisch* играет важную роль в уточнении кантовской оппозиции *Empfindsamkeit* («чувствительности») и пассивной, слабой *Empfinderei* («сентиментальности»). Называя африканцев словом *läppisch*, Кант намекает на их неспособность ограничивать чувства, позволяя им влиять на суждения. Другими словами, по логике Канта, такая неспособность мешает формированию полноценного характера, необходимого для независимых суждений.

В относящихся к тому же времени конспектах Парова (1772/73) мы находим более детальные, но в целом очень схожие характеристики тех же четырех рас, пока скорее выглядящие разрозненными наблюдениями, а не стройной классификацией. Гораздо более четкий и скандальный для современного читателя вид описание рас приобретает в серии лекций «Menschenkunde» (предположительно 1781/82 гг.): в ней Кант вводит в качестве связующего критерия количество мотивов (*Triebfeder*), побуждающих человека более активно пользоваться инструментами разума. Коренным американцам Кант отказывает в наличии побудительных мотивов, делая вывод о том, что из-за своей лени и отсутствия аффектов они не способны сформировать полноценную культуру. Негроидная раса, по Канту, является противоположностью американской: она чувствительна, полна

⁵ Kant I. AA XXV, S. 233.

⁶ Кант И. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 7. М.: Чоро, 1994. С. 266 (= AA VII, S. 253).

аффектов и энергии и способна сформировать собственную культуру – но лишь культуру рабов, которые нуждаются в том, чтобы их приучали к чему-либо. Индийская раса (*Hindus*), согласно описанию Канта, обладает некоторыми побудительными мотивами, однако получить адекватное образование ее представители могут лишь в области искусств, но не в области наук. При этом Кант, с одной стороны, внешне уподобляет индийскую расу философам из-за их хладнокровия, а с другой утверждает, что индийцы не способны формулировать абстрактные понятия (что как раз является предпосылкой философствования)⁷. Всеми необходимыми мотивами и талантами, согласно Канту, обладает лишь четвертая, «белая» раса⁸.

Хотя можно возразить, что мы имеем дело не с текстом самого Канта, а с конспектами его лекций, во многом построенных на отсылках к чужим источникам, логика формирования четырехчастной классификации рас четко прослеживается в записях, принадлежащих разным периодам и авторам. И если отдельные оскорбительные эпитеты теоретически могут быть оспорены теми, кто возьмет на себя задачу по комплексному анализу словоупотребления, в целом дискриминирующий и расистский характер вертикальной классификации рас в лекциях Канта не вызывает сомнений. Из ремарок философа можно, в частности, сделать вывод о том, что в 1770–1780-х гг. он поддерживает идею рабства – как минимум в отношении африканских народов. Кроме того, Кант утверждает, что американская, негроидная и индийская расы не способны самостоятельно организовывать революции⁹. Отмечу, что последний тезис уже при жизни Канта наглядно опровергают события Гаитянской революции (1791–1803), о которой, в отличие от революции Французской, не упоминается и в поздних трудах философа.

⁷ Отсутствие знакомства Канта с восточной и в том числе с индийской философией удивляет в данном случае меньше всего остального: в Европу она проникла лишь в XIX в., не в последнюю очередь благодаря Гегелю и Шопенгауэру, а в XVIII в. была еще не известна широкому кругу читателей.

⁸ *Kant I. AA XXV, S. 1186–1187*; ср. черновую заметку в *AA XV/2, S. 878*.

⁹ *Kant I. AA XXV, S. 1187*.

Более дифференцированную и менее резкую картину мы видим в малых трудах Канта. В работе «О различных человеческих расах» представлена уже знакомая четырехчастная классификация рас, хотя и несколько отличная от той, что намечена в лекциях: место американской расы занимает гуннская, или калмыцкая (*kalmuckische*), к которой Кант – правда, не без колебаний – относит и коренных жителей Америки (как еще не вполне сложившийся гуннский тип). В то же время здесь Кант не позволяет себе ремарок о недостатках характера той или иной расы и почти во всех случаях ограничивается лишь замечаниями об особенностях приспособления рас к различным климатическим условиям. В тексте встречаются лишь отдельные вызывающие недоумение ремарки, заимствованные, по собственному признанию Канта, у других авторов. К ним, в частности, принадлежит утверждение, что у индийцев всегда потные и холодные руки¹⁰. С другой стороны, в работе 1775 г. мы пока не видим и критики рабства: напротив, Кант говорит о нем так, как если бы оно было естественным, не вызывающим удивления и порицания феноменом.

Формально, а в некоторых случаях и содержательно ближе к упомянутым пассажам из антропологических лекций оказываются описания рас в более поздних работах. В «Определении понятия человеческой расы» Кант возвращается к делению рас на американскую, индийскую, негроидную и белую, но ограничивается лишь нейтральным горизонтальным описанием, попутно отмечая, что, с его точки зрения, людей нельзя делить на виды, но лишь на классы по внешним признакам (и в этом смысле на расы), поскольку иначе ставилась бы под сомнение общность их происхождения¹¹. В работе «О применении телеологических принципов в философии» ситуация меняется: здесь Кант, в частности, ссылается на издаваемые географом и исто-

¹⁰ Кант И. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 2. М.: Чоро, 1994. С. 339 (= АА II, S. 439).

¹¹ Кант И. Определение понятия человеческой расы // Кант И. Трактаты. Рецензии. Письма (впервые изданные в «Кантовском сборнике») / Под ред. Л.А. Калининкова. Калининград: Изд. РГУ им. И. Канта, 2009. С. 177–178 (= АА VIII, S. 99–100).

риком Маттиасом Кристианом Шпренгелем «Материалы для изучения стран и народов» («Beiträge zur Länder- und Völkerkunde», 1781–1799), в которых доказывалось, что индийцы и представители негроидной расы не способны полноценно заниматься свободным трудом из-за недостатка внутреннего побуждения (*Trieb*) к деятельности¹². Отсылка к Шпренгелю использована Кантом для доказательства того, что индийцы и представители негроидной расы не способны адаптироваться к холодному климату – в отличие от «универсальных» европейцев. В целом деление на расы в трактате 1788 г. подчинено не только формальным принципам, но и кантовской идее естественных, или первоначальных, задатков (*Anlagen*), вложенных природой в расы. И хотя Кант отказывается от употребления термина *Triebfeder* и не предлагает столь явно дискриминационной классификации рас, как в «*Menschenkunde*», общая логика его аргументации в сравнении с лекциями меняется лишь незначительно.

К периоду 1780-х гг. относится и ряд дискуссий Канта с философами, этнологами и биологами по вопросу о базовых принципах описания рас, в том числе спор с Георгом Форстером, документальным свидетельством которого является упомянутая работа «О применении телеологических принципов в философии». Широкому кругу читателей более детально известна дискуссия Канта с Гердером¹³, который в свое время посещал кантовские лекции и крайне негативно относился к понятию расы, доказывая необходимость отказаться от его употребления из-за его ненаучного, несистематического характера¹⁴. В своей рецензии на книгу Гердера «Идеи к философии истории человечества» Кант упрекает его в методологически

¹² Кант И. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 8. М.: Чоро, 1994. С. 124–125 (= AA VIII, S. 174).

¹³ О ней см.: Zammito J.H. Kant, Herder and the Birth of Anthropology. Chicago; London: University of Chicago Press, 2002.

¹⁴ См.: Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества / Пер. и прим. А.В. Михайлова. М.: Наука, 1977. С. 72 и прим. А.В. Гулыги на с. 641. Двумя веками спустя, уже при совсем иных обстоятельствах, тот же вопрос будет поднят в специальных заявлениях ЮНЕСКО по проблеме расизма.

нестрогом, одностороннем характере подбора источников в описании народов¹⁵. Однако схожий упрек в некритическом обращении со своими источниками современный читатель может адресовать и самому Канту, к сожалению, часто принимающему на веру крайне сомнительные даже с точки обычной логики этнологические описания и ограничивающемуся отсылкой к одному автору, а не к нескольким.

В работах 1790-х гг. мы, напротив, не обнаруживаем следов прежней классификации¹⁶. Более того, в своих политических трудах Кант решительно критикует рабство и колониальную политику европейцев. В «Антропологии с прагматической точки зрения» есть раздел о расах, но в нем Кант ограничивается лишь общими словами, отсылая читателей к книге Кристофа Гиртанера «О кантовском принципе естественной истории» (1796), в которой мы находим только формальную, а не содержательную классификацию рас. Убежденным критикам Канта эти обстоятельства дают повод утверждать, что самое важное он уже сказал и не считает нужным повторять те же аргументы в поздних работах. В свою очередь, тем, кто Канта в той или иной степени защищает, особенность представления рас в его поздних текстах позволяет сформулировать теорию о существенном пересмотре им своей позиции и об отходе от дискриминационной классификации рас, противоречащей идее космополитизма и многим другим ключевым элементам кантовской философии.

2. Академическая и широкая дискуссия: причины, особенности и промежуточный итог

Именно по двум упомянутым векторам аргументации развивалась основная дискуссия о расизме в философии, а в первую очередь в антропологии, Канта. В целом ее можно разделить

¹⁵ *Кант И.* Собрание сочинений: в 8 т. Т. 8. М.: Чоро, 1994. С. 57 (= AA VIII, S. 61–62).

¹⁶ Менее очевидна ситуация с лекциями Канта, т.к. мы находим вертикальную классификацию рас как минимум в одном конспекте лекций по географии: Dohna 1792.

на три этапа, из которых лишь последний связан с широким, выходящим далеко за академические рамки обсуждением. Строго говоря, исследованием источников кантовских лекций, в том числе и в части, содержащей кантовские классификации рас, занимался еще в начале XX в. Эрих Адикес, исследователь кантовских лекций по физической географии. Однако Адикеса, как и многих более поздних специалистов, занимавшихся источниками лекций Канта, интересовала лишь формальная сторона вопроса, а не критическая оценка кантовской позиции. На вопрос об отношении Канта к вопросу о расах как на отдельную проблему первым обратил внимание в 1995 г. американский философ нигерийского происхождения Эммануэль Чуквуди Эз, занимавшийся постколониальной проблематикой. В своей статье «Цвет разума: Идея “расы” в кантовской антропологии» («The Color of Reason: The Idea of Race in Kant’s Anthropology») Эз подвергает Канта крайне суровой критике как философа, для которого цвет кожи является главным критерием человеческой способности использовать инструменты разума¹⁷. В то же время, несмотря на амбициозное заглавие его статьи, Эз не стал углубляться всерьез в центральный вопрос о том, насколько отдельные высказывания Канта о расах меняют облик его философии в целом. Во второй половине 1990-х и в 2000-х гг. статьи по той же теме опубликовал Роберт Бернасconi, а после него ряд других авторов. Бернасconi, один из наиболее известных критиков кантовского расизма, полагал, что проблему нельзя сводить к изолированным дискриминирующим описаниям, и доказывал, что эти описания представляют собой часть последовательно развиваемого Кантом, теоретически фундированного проекта¹⁸. Разбирая отдельные примеры дискриминирующих высказываний о расах в лекциях и малых работах Канта, Бернасconi показал: как минимум в некоторых случаях Кант осознанно делал выбор в пользу источников, представлявших

¹⁷ Eze E.C. The Color of Reason: The Idea of ‘Race’ in Kant’s Anthropology // Anthropology and the German Enlightenment / Ed. by Katherine Faull. Lewisburg: Bucknell University Press, 1995. P. 196–237.

¹⁸ Bernasconi R. Kant as an Unfamiliar Source of Racism // Philosophers on Race / Ed. by T. Lott, J. Ward. New York: Oxford University Press, 2002. P. 145.

негроидную расу и американскую расы в резко негативном свете, хотя ему были известны и другие точки зрения¹⁹. Следы расистских тезисов Бернасconi находит и в поздних работах Канта, в частности утверждая, что немецкий философ последовательно выступал против расового смешения как противного воле природы²⁰.

Начало второго этапа дискуссии вокруг вопроса о роли понятия расы у Канта знаменует, с одной стороны, широкое признание важности проблемы ведущими кантоведами как в англо-, так и в немецкоязычной среде, а с другой – постепенное формирование альтернативного взгляда на проблему, кристаллизировавшегося в теории Паулины Кляйнгельд о пересмотре поздним Кантом собственной позиции относительно рас. Кляйнгельд не отрицает важности проблемы и присоединяется к критике изображения рас в малых работах и лекциях 1770–1780-х гг. Однако поздний Кант, по ее мнению, отходит от дискриминирующих классификаций рас как противоречащих его теории космополитизма²¹. Кляйнгельд полагает, что Кант в своих политических трудах и в «Антропологии с прагматической точки зрения» нарочито отходит от вертикальных классификаций рас. Кроме того, в полемике с Бернасconi она доказывает, что поздний Кант признает необходимость смешения рас как часть замысла природы²². Дальнейшая академическая дискуссия, в том числе в последние несколько лет, преимущественно сконцентрирована вокруг теории Кляйнгельд, которую – как в философии, так и в социальных науках – или принимают, или критикуют за ее упрощающий характер.

Наиболее активных участников узких академических дебатов о Канте можно, несколько упрощая, разделить на два основных лагеря. К первому относятся те, кто считает, что взгляды Канта не претерпевают существенных изменений и что он

¹⁹ *Bernasconi R.* Kant as an Unfamiliar Source of Racism, pp. 148–149.

²⁰ *Ibid.*, pp. 156–160.

²¹ *Kleingeld P.* Kant's Second Thoughts on Race // *The Philosophical Quarterly*. 2007. Vol. 57. No. 229. P. 586–592.

²² *Ibid.*, pp. 590–591.

даже в поздних работах не отказывается от своих сформулированных в «Лекциях по антропологии» и развитых в малых работах 1770 и 1780 гг. высказываний о недостатках других рас по сравнению с европеоидной расой. В эту группу исследователей входят не только критики кантовской антропологии Роберт Бернаскони, Марк Лэрримор, Чарльз Миллз и Джон Заммито²³, но и некоторые защитники Канта, утверждающие, что он лишь заимствует точки зрения других авторов, находящихся под влиянием предубеждений своего времени, – например Рикардо Терра²⁴. Ко второму лагерю принадлежат те, кто доказывает, что Кант в поздних работах 1790 гг. кардинально меняет свою позицию по вопросу о расах, в том числе в свете своей идеи космополитизма и, возможно, вследствие событий Французской революции. Эту точку зрения разделяют, в частности, Сьюзан Шелл, Питер Фенвес, Шанкар Муту и Паулина Кляйнгельд²⁵.

²³ *Bernasconi R.* Who Invented the Concept of Race? – Kant’s Role in the Enlightenment Construction of Race // *Race* / Ed. by R. Bernasconi. Oxford: Blackwell, 2001. P. 11–36; *Bernasconi R.* Kant as an Unfamiliar Source of Racism; *Larrimore M.* Sublime Waste: Kant on the Destiny of Races // *Civilization and Oppression* / Ed. by Catherine Wilson. Calgary: University of Calgary Press, 1999. P. 93–137; *Larrimore M.* Antinomies of Race: Diversity and Destiny in Kant // *Patterns of Prejudice*. 2008. No. 42/4–5. P. 341–363; *Mills C.W.* Kant’s Untermenschen // *Race and Racism in Modern Philosophy* / Ed. by A. Valls. Ithaca: Cornell University Press, 2005. P. 169–193; *Mills C.W.* Kant and Race, Redux // *Graduate Faculty Philosophy Journal*. Vol. 35. No. 1–2. 2014. P. 125–157; *Zammito J.H.* What a young man needs for his venture into the world: The function and evolution of the Characteristics // *Kant’s Lectures on Anthropology* / Ed. by Alix Cohen. Cambridge: Cambridge University Press, 2014. P. 230–248.

²⁴ *Terra R.* Hat die kantische Vernunft eine Hautfrage? // *Kant und die Philosophie in weltbürgerlicher Absicht: Akten des XI. Internationalen Kant-Kongresses*. Bd. 1 / Hrsg. von S. Bacin et al. Berlin: De Gruyter, 2013. S. 431–447.

²⁵ *Fenves P.D.* Late Kant: Towards another law of the Earth. New York: Routledge, 2003; *Kleingeld P.* Kant’s Second Thoughts on Race; *Muthu S.* Enlightenment against empire. Princeton: Princeton University Press, 2003; *Muthu S.* Conquest, commerce, and cosmopolitanism in Enlightenment political thought // *Empire and modern political thought* / Ed. by S. Muthu. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. P. 199–231; *Shell S.M.* Kant’s Concept of a Human Race // *The German Invention of Race* / Ed. by S. Eigen, M. Larrimore. Albany: SUNY Press, 2006. P. 55–72.

Позиция последней группы исследователей представляется мне более убедительной по нескольким причинам. Тезис о том, что Кант осознал необходимость пересмотреть свое представление о расах именно в ходе размышлений над политическими и культурными аспектами теории космополитизма, явно противоречившей любым вертикальным классификациям рас, выглядит вполне логичным. О кардинальных изменениях в позиции Канта свидетельствует и тот факт, что в «Антропологии с прагматической точки зрения», являющейся квинтэссенцией кантовской антропологии, представлено нарочито нейтральное, лишенное моральных коннотаций описание рас. И наконец, немаловажную роль могли сыграть события Французской революции и, вероятно (в этом случае нельзя утверждать с уверенностью из-за отсутствия документальных свидетельств), события революции на Гаити.

Третий, завершающий на текущий момент этап дискуссии, пришедшийся на лето 2020 г., начался спонтанно и сразу в форме широкого обсуждения в прессе, в котором приняли участие и ведущие философы современной Германии. Общественная дискуссия вокруг Канта, начавшаяся как один из отзвучков социального движения *Black Lives Matter*, послужила наглядным свидетельством его широчайшего резонанса. Правда, этот резонанс был далеко не всегда конструктивным: как почти всегда бывает в подобных случаях, многие аспекты дискуссии оказались представлены в крайне упрощенном свете, а некоторые ее участники изображали дело так, словно вопрос о расизме Канта был впервые открыт и поставлен именно ими, заодно намекая на параллели с дебатами о «Черных тетрадах» Хайдеггера²⁶. Между тем даже при самом беглом рассмотрении понятно, что общего у двух дискуссий, кроме собственно понятия расы, совсем немного: тексты Канта, включая и его изданные в 1990-х гг. лекции, давно доступны широкой публике, а контекст

²⁶ К курьезным аспектам дискуссии можно отнести и повсеместное использование в немецкой прессе фотографии статуи Канта в Калининграде, облитой розовой краской. Разумеется, события вокруг этого инцидента, произошедшие в ноябре 2018 г., не имеют совершенно ничего общего с тематикой, ставшей предметом текущего обсуждения.

высказываний философа связан не с национал-социализмом, а с колониализмом, развитием естественных наук и дискуссиями об антипросветительских элементах европейского проекта просвещения.

Один из первых импульсов дискуссии задал историк Михаэль Цойске. В своем интервью радио Deutschlandfunk Kultur от 13 июня 2020 г., посвященном антирасистским протестам, он призвал не только обращать внимание на памятники прошлого, но и более детально критиковать идейные, в том числе философские, основания расизма. Наибольший общественный резонанс прессы и академических специалистов вызвал тезис Цойске о том, что среди философов одним из основателей европейского расизма является не кто иной, как Иммануил Кант²⁷. Высказывание Цойске породило бурную дискуссию, академические позиции в которой оказались представлены не только философами, но и рядом специалистов из других областей: социологами, историками и политологами. Был представлен весь спектр мнений – от резкой критики кантовской антропологии и практической философии в целом до отрицания самой возможности говорить о расизме у Канта. Для демонстрации ключевых различий между позициями и связи текущего этапа дискуссии с предыдущим приведу несколько характерных примеров.

Социолог и политолог Флорис Бискамп подробно разбирает особенности описания рас в антропологических работах Канта 1770-х и 1780-х гг. и приходит к выводу, что предложенные им классификации без всяких сомнений, являются расистскими²⁸. Предостерегая от поспешных выводов, не учитывающих различий между современной нам перспективой и культурным контекстом второй половины XVIII в., Бискамп все же считает,

²⁷ *Zeuske M.* Antirassistischer Denkmalsturm: Auch der Philosoph Immanuel Kant steht zur Debatte // Deutschlandfunk Kultur. 13.06.2020. URL: https://www.deutschlandfunkkultur.de/antirassistischer-denkmalsturm-auch-der-philosoph-immanuel.1013.de.html?dram:article_id=478593 (дата обращения: 10.06.2021).

²⁸ *Biskamp F.* Kritik der weißen Vernunft // Der Tagesspiegel. 21.06.2020. URL: <https://www.tagesspiegel.de/kultur/sollte-man-kant-als-rassisten-bezeichnen-kritik-der-weissen-vernunft/25935036.html> (дата обращения: 10.06.2021).

что при изучении истории возникновения расистских идей мы не можем отказаться от употребления современных нам, но не существовавших в то время терминов, в том числе и от самого понятия «расизм». С этим вполне можно согласиться, но Бискамп идет дальше, утверждая, что Кант осознанно развивал свои расовые теории в дискуссиях со своими современниками, и критикуя представителей дружелюбного к Канту «мейнстрима», не желающего пересматривать привычные интерпретации. Как мы увидим, разброс во мнениях среди философов – участников дискуссии доказывает обратное. В свою очередь, первый из двух тезисов пересматривает сама Бискамп, в конце статьи упоминая о возможности принять интерпретацию Паулины Кляйнгельд.

Среди философов полностью противоположную Цойске позицию занял известный кантовед, специалист по политической философии Фолькер Герхардт. Он полагает, что представление Канта о естественном равенстве людей, сформулированное в «Критике способности суждения», преодолевает любые попытки истолковать его философию как расистскую²⁹. Герхардт также обоснованно подчеркивает, что существенной ошибкой текущей дискуссии является попытка связать Канта с национал-социализмом, изобразив его едва ли не прародителем расовой идеологии, т.е. грубо экстраполировав на его тексты наше современное понимание расизма, во многом сформированное в свете печального политического опыта XX в. Правда, в целом совершенно логичные и справедливые аргументы Герхардта касаются преимущественно работ Канта, которые служат свидетельством возможного пересмотра им своей позиции относительно рас, а не тех малых антропологических работ и лекций, на которые обращают внимание большинство критиков.

На важный, хотя и не решающий аспект проблемы, а именно на зависимость Канта-лектора от своих источников, указывает философ Михаэль Вольф. Рассуждения Вольфа о том,

²⁹ Gerhardt V. Kant ein Rassist? Lest ihn bitte genau // Die Welt. 17.06.2020. URL: <https://www.welt.de/kultur/plus209662617/Beruehmter-Kantforscher-Kant-ein-Rassist-Lest-ihn-bitte-genau.html> (дата обращения: 10.06.2021).

что некоторые высказывания Канта о расах являются цитатами из чужих текстов³⁰, имеют под собой почву (о чем уже было сказано ранее), но, на мой взгляд, слишком далеко уводят нас от основных вопросов. Во-первых, на основании авторства одной цитаты нельзя делать вывод о том, что и все остальные пассажи о расах в лекциях и опубликованных Кантом работах также являются пересказом с чужих слов. Во-вторых, ответственность за использование цитат в лекциях лежит на том, кто эти лекции читает. Здесь я полностью согласен с Алексеем Кругловым, одним из ведущих русскоязычных кантоведов: Кант мог и должен был гораздо серьезнее и более критически подходить к выбору своих источников³¹, тем более что он был осведомлен о дискуссиях вокруг необходимости и особенностей употребления понятия расы в исследованиях по антропологии, географии и биологии.

С моей точки зрения, одну из наиболее взвешенных позиций отстаивает кантовед Маркус Виллашек, один из издателей академического собрания сочинений Канта, работающий в университете Франкфурта. Виллашек признаёт, что у Канта, пусть и не в главных работах, можно найти представление об иерархии рас и что такое представление совершенно неприемлемо для нас как современных читателей. С другой стороны, Виллашек справедливо подчеркивает, что Кант никогда не поддерживал, а во многих случаях прямо критиковал рабство и колониализм, в частности выступая против захвата европейцами открытых ими земель³².

³⁰ *Wolff M.* Kant war ein Anti-Rassist // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 09.07.2020. URL: <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/pruefung-eines-zitats-kant-war-ein-anti-rassist-16851951.html> (дата обращения: 10.06.2021).

³¹ Об этом А.Н. Круглов упомянул в ходе дебатов вокруг расистских высказываний Канта на заседании Общества друзей Канта (Gesellschaft der Freunde Kants und Königsbergs) от 20 июля 2020 г.

³² *Willaschek M.* Kant war sehr wohl ein Rassist // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 15.07.2020. URL: <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/warum-kant-sehr-wohl-ein-rassist-gewesen-ist-16860444.html> (дата обращения: 10.06.2021).

Мнение Виллашека во многих аспектах разделяет один из ведущих современных немецких философов Оттфрид Хёффе³³. Подобно Фолькеру Герхардту и многим другим его коллегам, Хёффе указывает на то, что академическая дискуссия о расизме Канта длится уже достаточно давно. По мнению Хёффе, Канта нельзя назвать расистом в полном смысле этого слова, поскольку в своей философии права и в политической философии он решительно и недвусмысленно выступает против колониализма и рабства³⁴. Тем не менее, отмечает Хёффе, в своих лекциях и работах по антропологии и физической географии Кант действительно позволяет себе крайне возмутительные высказывания о расах. Главное отличие позиции Хёффе от позиции Виллашека заключается в более узкой трактовке термина «расизм» – как систематического одобрения идеи принижения и угнетения представителей других рас.

Очевидно, что большая часть аргументов сторон уже была использована ранее в академических исследованиях. И все же не стоит недооценивать значимость общественной дискуссии, несмотря на местами явно преувеличенный пафос и не всегда корректные высказывания некоторых ее участников. В первую очередь, она позволила многим уточнить свои аргументы, а тем специалистам, которые ранее не высказывались по этой теме,

³³ Höffe O. War Kant ein Rassist? // Neue Zürcher Zeitung. 15.07.2020. URL: <https://www.nzz.ch/meinung/war-kant-ein-rassist-ld.1562781> (дата обращения: 10.06.2021).

³⁴ Хёффе ссылается на место из первой части «Метафизики нравов» (AA VI, S. 270), в котором Кант говорит о том, что «человек может быть только собственным господином (*sui iuris*), но не собственником *самого себя* (*sui dominus*), <...> не говоря уже о том, чтобы быть собственником других людей» (Кант И. Сочинения на русском и немецком языках. Т. 5, ч. 1: Метафизика нравов. Первая часть. Метафизические первоначала учения о праве / Под ред. Н. Мотрошиловой, Б. Тушлинга, при участии А. Круглова, А. Судакова, Д. Хюннига, В. Эйлера. М.: Канон-Плюс, 2014. С. 191). Кроме того, Хёффе упоминает о критике колониализма в трактате «К вечному миру», в частности о «чудовищной несправедливости» и пренебрежением к человеческой жизни, с которой, по мнению Канта, представители европейских народов обращались с жителями открытых ими стран: Кант И. Собрание сочинений: в 8 т. Т. 7. М.: Чоро, 1994. С. 399 (= AA VIII, S. 359).

представить свои аргументы публично. Кроме того, как это часто бывает в Германии, общественная дискуссия дала новый импульс дискуссии академической. В частности, с ноября 2020 г. по февраль 2021 г. в Берлин-Бранденбургской академии наук прошла серия круглых столов, посвященных вопросу о том, можно ли считать Канта расистским мыслителем и следует ли пересмотреть наше отношение к его философии. В дискуссии приняли участие ведущие кантоведы, а также историки (в том числе специалисты по истории расизма и рабства), юристы и политологи.

3. Выводы: Кант и проблема расизма в европейской философии

Проблема расизма в «классической» европейской философии представлена не только Кантом. Различные, в некоторых случаях гораздо более радикальные расистские высказывания можно встретить у Юма, Вольтера, Дидро, Руссо, Лихтенберга, Фихте, Гегеля и многих других европейских философов XVIII–XIX в., не говоря уже о веке XX. Делать из этих высказываний выводы о необходимости избегать текстов тех или иных философов или призывать к их исключению из университетской программы было бы не просто непродуктивно, но и вредно. И напротив, столь же недальновидно было бы считать, что проблемы не существует или она является лишь продуктом сиюминутной моды. В области истории философии развитие представлений о расах и дискуссии вокруг подходов к их описанию, в том числе в контексте критики философского европоцентризма в XIX и в XX вв. – не в последнюю очередь в антропологических проектах Фридриха Ницше, Макса Шелера и Гельмута Плеснера, – пока исследовано недостаточно. Для детального понимания и разбора этой проблемы необходимо ее дальнейшее обсуждение, не ограничивающееся дискуссиями, рассчитанными на широкую аудиторию, но и не замыкающееся в рамках узкой академической традиции.

Из прошедших академических дискуссий и достаточно быстрое, но оживленных публичных дебатов, фокус которых

тем временем уже успел переместиться с Канта на Гегеля и других философов, можно сделать несколько выводов, значимых как для исследований в области истории философии, так и для обсуждения проблематики расизма. С **аналитической** точки зрения важно, в первую очередь, критически относиться к любым аргументам и высказываниям даже самых известных философов, не исключая Канта (который и сам согласился бы с таким подходом). В практической философии Канта в целом, и в его антропологии в частности, есть сильные и слабые стороны. К первым относятся, например, кантовский космополитизм и идея прагматического разума, на мой взгляд, имеющая огромный потенциал в сегодняшних социальных науках. К слабым, не выдерживающим критики аспектам помимо характеристик рас и народов принадлежат рассуждения Канта о социальных ролях женщин. В каждом случае нужно внимательно смотреть на то, в какой степени высказывания о расах затрагивают ключевые теории и тезисы интересующего нас философа. В случае с Кантом эти высказывания всегда носили маргинальный характер и, судя по всему, были им пересмотрены в работах 1790-х гг. Не вытекали они и из особенностей его характера (как в случае с Хайдеггером), что подтверждается отсутствием соответствующих документальных свидетельств. С одной стороны, эти обстоятельства совершенно не избавляют нас от необходимости серьезно анализировать пассажи о расах в кантовских текстах. С другой, они не должны служить основанием считать, что расистские характеристики в некоторых текстах Канта обесценивают всю его антропологию или практическую философию. С **исторической** точки зрения не следует смешивать современную ситуацию и перспективу XVIII в., в которой формировалась философия Канта. Понятие расизма во времена Канта не существовало, а для философии, этнологии, физической географии и биологии был преимущественно свойственен европоцентризм – со всеми вытекавшими из него следствиями. С другой стороны, мы должны учитывать, что в Германии дискуссия об употреблении понятия расы активно шла уже во второй половине XVIII в. и в ней участвовали в том числе слушатели кантовских лекций – в первую очередь Гердер, боровшийся с европоцентричным подходом к изображению

других народов. Для кантоведов во всех странах серьезное обсуждение вопроса об употреблении Кантом понятия расы может стать импульсом для более детального разбора его источников и причин его некритического отношения к ним. В России эта проблема стоит особенно остро, учитывая недостаточно хорошее качество переводов антропологических трудов Канта и отсутствие комментированных изданий, а также почти полное отсутствие публикаций по этим вопросам. Наконец, из перспективы **современного** контекста, частью которого является неоднородное и далеко не во всех отношениях конструктивное движение *Black Lives Matter*, всегда стоит трезво оценивать и громкие высказывания против того или иного философа, сделанные ради широты общественного резонанса. К таким высказываниям относятся в том числе тезисы о Канте как прародителе европейского расизма. Похожие высказывания в последнее время, сначала в отрыве от контекста *BLM*, а затем и внутри него, делались и в другой связи: тогда в качестве «соучастницы» в скандале вокруг хайдеггеровских «Черных тетрадей» хотели привлечь Ханну Арендт³⁵.

Для историков философии дебаты о расизме Канта стали очередным напоминанием о необходимости окончательно отказать от канонически-лапидарного подхода к анализу философских концепций и систем как антикварных экспонатов, каждый элемент которых имеет сакральную ценность, а следовательно, не может быть предметом критического рассмотрения. Однако ход дебатов вполне наглядно продемонстрировал и опасность впасть в другую крайность: оценивать значимость

³⁵ См.: Faye E. Arendt et Heidegger: Extermination nazie et destruction de la pensée. Paris: Albin Michel, 2016. Некоторые аргументы Фая и других авторов, на которых он ссылается, были использованы в широкой дискуссии вокруг Арендт (в связи с ее восприятием колониализма, расовых ограничений и борьбы афроамериканцев за свои права) осенью – зимой 2020/2021 г. См., например, интервью с культурологом и философом Ирис Дэрманн: *Därman I. Blind für den Widerstand der Kolonisten: Rassismus bei Hannah Arendt // Deutschlandfunk Kultur. 22.11.2020. URL: https://www.deutschlandfunkkultur.de/rassismus-bei-hannah-arendt-blind-fuer-den-widerstand-der-2162.de.html?dram:article_id=487933 (дата обращения: 10.06.2021).*

всякой философии лишь исходя из ее фактического или потенциального вклада в обсуждение современных вопросов, а также из ее соответствия постоянно меняющимся критериям «адекватности» нынешним реалиям. Выбирая последний подход, мы забываем о том, что всякое явление, всякая идея имеет свои истоки и историю развития, прошедшие этапы которой ничуть не менее важны, чем наблюдаемое и переживаемое нами современное состояние.

Список литературы

- Гердер И.Г.* Идеи к философии истории человечества / Пер. и прим. А.В. Михайлова. М.: Наука, 1977. 703 с.
- Кант И.* Собрание сочинений: в 8 т. М.: Чоро, 1994.
- Кант И.* Трактаты. Рецензии. Письма (впервые изданные в «Кантовском сборнике») / Под ред. Л.А. Калининкова. Калининград: Изд. РГУ им. И. Канта, 2009. 305 с.
- Кант И.* Сочинения на русском и немецком языках. Т. 5, ч. 1: Метафизика нравов. Первая часть. Метафизические первоначала учения о праве / Под ред. Н. Мотрошиловой, Б. Тушлинга, при участии А. Круглова, А. Судакова, Д. Хюннига, В. Эйлера. М.: Канон-Плюс, 2014. 1120 с.
- Чалый В.А.* Иммануил Кант – расист и колониалист? // Кантовский сборник. 2020. Т. 39. № 2. С. 94–98.
- Bernasconi R.* Who Invented the Concept of Race? – Kant’s Role in the Enlightenment Construction of Race // *Race* / Ed. by R. Bernasconi. Oxford: Blackwell, 2001. P. 11–36.
- Bernasconi R.* Kant as an Unfamiliar Source of Racism // *Philosophers on Race* / Ed. by T. Lott, J. Ward. New York: Oxford University Press, 2002. P. 145–166.
- Biskamp F.* Kritik der weißen Vernunft // *Der Tagesspiegel*. 21.06.2020. URL: <https://www.tagesspiegel.de/kultur/sollte-man-kant-als-rassisten-bezeichnen-kritik-der-weissen-vernunft/25935036.html> (дата обращения: 10.06.2021).
- Därmann I.* Blind für den Widerstand der Kolonisten: Rassismus bei Hannah Arendt // *Deutschlandfunk Kultur*. 22.11.2020. URL: https://www.deutschlandfunkkultur.de/rassismus-bei-hannah-arendt-blind-fuer-den-widerstand-der-2162.de.html?dram:article_id=487933 (дата обращения: 10.06.2021).

- Eze E.C.* The Color of Reason: The Idea of 'Race' in Kant's Anthropology // Anthropology and the German Enlightenment / Ed. by Katherine Faull. Lewisburg: Bucknell University Press, 1995. P. 196–237.
- Faye E.* Arendt et Heidegger: Extermination nazie et destruction de la pensée. Paris: Albin Michel, 2016. 560 p.
- Fenves P.D.* Late Kant: Towards another law of the Earth. New York: Routledge, 2003. 240 p.
- Gerhardt V.* Kant ein Rassist? Lest ihn bitte genau // Die Welt. 17.06.2020. URL: <https://www.welt.de/kultur/plus209662617/Beruehmter-Kantforscher-Kant-ein-Rassist-Lest-ihn-bitte-genau.html> (дата обращения: 10.06.2021).
- Höffe O.* War Kant ein Rassist? // Neue Zürcher Zeitung. 15.07.2020. URL: <https://www.nzz.ch/meinung/war-kant-ein-rassist-ld.1562781> (дата обращения: 10.06.2021).
- Kant I.* Gesammelte Schriften. Akademie-Ausgabe. Berlin, 1900–.
- Kleingeld P.* Kant's Second Thoughts on Race // The Philosophical Quarterly. 2007. Vol. 57. No. 229. P. 573–592.
- Larrimore M.* Sublime Waste: Kant on the Destiny of Races // Civilization and Oppression / Ed. by Catherine Wilson. Calgary: University of Calgary Press, 1999. P. 93–137.
- Larrimore M.* Antinomies of Race: Diversity and Destiny in Kant // Patterns of Prejudice. 2008/ No. 42/4–5. P. 341–363.
- Mills C.W.* Kant's Untermenschen // Race and Racism in Modern Philosophy / Ed. by A. Valls. Ithaca: Cornell University Press, 2005. P. 169–193.
- Mills C.W.* Kant and Race, Redux // Graduate Faculty Philosophy Journal. 2014. Vol. 35. No. 1–2. P. 125–157.
- Muthu S.* Enlightenment against empire. Princeton: Princeton University Press, 2003. 368 p.
- Muthu S.* Conquest, commerce, and cosmopolitanism in Enlightenment political thought // Empire and modern political thought / Ed. by S. Muthu. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. P. 199–231.
- Shell S.M.* Kant's Concept of a Human Race // The German Invention of Race / Ed. by S. Eigen, M. Larrimore. Albany: SUNY Press, 2006. P. 55–72.
- Terra R.* Hat die kantische Vernunft eine Hautfrage? // Kant und die Philosophie in weltbürgerlicher Absicht: Akten des XI. Internationalen Kant-Kongresses. Bd. 1 / Hrsg. von S. Bacin et al. Berlin: De Gruyter, 2013. S. 431–447.
- Willaschek M.* Kant war sehr wohl ein Rassist // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 15.07.2020. URL: <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/>

debatten/warum-kant-sehr-wohl-ein-rassist-gewesen-ist-16860444.html (дата обращения: 10.06.2021).

Wolff M. Kant war ein Anti-Rassist // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 09.07.2020. URL: <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/pruefung-eines-zitats-kant-war-ein-anti-rassist-16851951.html> (дата обращения: 10.06.2021).

Zammito J.H. Kant, Herder and the Birth of Anthropology. Chicago/London: University of Chicago Press, 2002. 576 p.

Zammito J.H. What a young man needs for his venture into the world: The function and evolution of the Characteristics // Kant's Lectures on Anthropology / Ed. by Alix Cohen, Cambridge: Cambridge University Press, 2014. P. 230–248.

Zeuske M. Antirassistischer Denkmalsturm: Auch der Philosoph Immanuel Kant steht zur Debatte // Deutschlandfunk Kultur. 13.06.2020. URL: https://www.deutschlandfunkkultur.de/antirassistischer-denkmalsturm-auch-der-philosoph-immanuel.1013.de.html?dram:article_id=478593 (дата обращения: 10.06.2021).

Kant's Anthropology in the Context of the Debates on Racism in the History of Philosophy

Alexey G. Zhavoronkov

PhD in Classical Philology and Philosophy, Research Fellow. Institute of Philosophy, Goethe University Frankfurt. Norbert-Wollheim-Platz 1, Frankfurt am Main, 60629, Deutschland; Senior Research Fellow. Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: outdoors@yandex.ru

Abstract. The paper focuses on the origins and history of the academic and public discussion on the supposedly racist aspects of Immanuel Kant's anthropology. The first part contains a selection of key passages that are at the core of the discussion: fragments of lectures on anthropology and physical geography, excerpts from Kant's minor works of the 1770s and 1780s and the paragraph on races in "Anthropology from a Pragmatic Point of View". In the second part, I outline the main arguments of the three stages of the discussion, starting with the acknowledgment of the problem by academic scholars in the 1990s and ending with the recent debates in German mass media in summer and autumn 2020.

While providing a critical account of the arguments from all sides of the discussion, I also present my point of view: there are, indeed, racist statements and classifications in Kant's minor works and lectures, although they do not affect the main elements of his critical philosophy; in his late works of the 1790s, Kant abandons his discriminatory approach to the description of races in the light of his idea of cosmopolitanism. In the final part, I briefly discuss some conclusions – from the historical and analytical point of view and from the contemporary perspective which is being significantly reshaped by the Black Lives Matter movement.

Keywords: Kant, Herder, German Idealism, anthropology, geography, Eurocentrism, racism

For citation: Zhavoronkov, A.G. “Antropologiya Kanta v kontekste debatov o rasizme v istorii filosofii” [Kant's Anthropology in the Context of the Debates on Racism in the History of Philosophy], *Istoriko-filosofskii ezhegodnik*, 2021, No. 36, pp. 339–364. (In Russian)

References

- Bernasconi, R. “Who Invented the Concept of Race? – Kant's Role in the Enlightenment Construction of Race”, *Race*, ed. by R. Bernasconi. Oxford: Blackwell, 2001, pp. 11–36.
- Bernasconi, R. “Kant as an Unfamiliar Source of Racism”, *Philosophers on Race*, ed. by T. Lott, J. Ward. New York: Oxford University Press, 2002, pp. 145–166.
- Biskamp, F. “Kritik der weißen Vernunft”, *Der Tagesspiegel*, 21.06.2020 [<https://www.tagesspiegel.de/kultur/sollte-man-kant-als-rassisten-bezeichnen-kritik-der-weissen-vernunft/25935036.html>], accessed on 10.06.2021].
- Chalyi, V.A. Immanuel Kant – rasist i kolonialist? [Immanuel Kant – Racist and Colonialist?], *Kantovsky Sbornik*, 2020, Vol. 39/2, pp. 94–98. (In Russian)
- Därmann, I. “Blind für den Widerstand der Kolonisten: Rassismus bei Hannah Arendt”, *Deutschlandfunk Kultur*, 22.11.2020 [https://www-deutschlandfunkkultur.de/rassismus-bei-hannah-arendt-blind-fuer-den-widerstand-der.2162.de.html?dram:article_id=487933], accessed on 10.06.2021].

- Eze, E. C. "The Color of Reason: The Idea of 'Race' in Kant's Anthropology", *Anthropology and the German Enlightenment*, ed. by Katherine Faull. Lewisburg: Bucknell University Press, 1995, pp. 196–237.
- Faye, E. *Arendt et Heidegger: Extermination nazie et destruction de la pensée*. Paris: Albin Michel, 2016. 560 pp.
- Fenves, P.D. *Late Kant: Towards another law of the Earth*. New York: Routledge, 2003. 240 pp.
- Gerhardt, V. "Kant ein Rassist? Lest ihn bitte genau", *Die Welt*, 17.06.2020 [<https://www.welt.de/kultur/plus209662617/Beruehmt-Kantforscher-Kant-ein-Rassist-Lest-ihn-bitte-genau.html>], accessed on 10.06.2021].
- Herder, J.G. *Ideji k filosofii istorii chelovechestva* [Ideas for the Philosophy of History of Humanity], trans. and comm. by A.V. Mikhailov. Moscow: Nauka Publ., 1977. 703 pp. (in Russian)
- Höffe, O. "War Kant ein Rassist?", *Neue Zürcher Zeitung*, 15.07.2020 [<https://www.nzz.ch/meinung/war-kant-ein-rassist-ld.1562781>], accessed on 10.06.2021].
- Kant, I. *Gesammelte Schriften*, Akademie-Ausgabe. Berlin, 1900–.
- Kant, I. *Sobranie sochinenij* [Collected Works], 8 Vols. Moscow: Choro Publ., 1994. (In Russian)
- Kant, I. *Traktaty. Retsenzii. Pis'ma (vpervye izdannye v "Kantovskom sbornike")* [Essays. Reviews. Letters (first published in "Kantian Journal")], ed. by L.A. Kalinnikov. Kaliningrad: Immanuel Kant State University of Russia Publ., 2009. 305 pp. (In Russian)
- Kant, I. *Sochineniya na russkom i nemetskom yazykakh* [Works in Russian and German], Vol. 5/1: *Metafizika npravov. Pervaya chast'. Metafizicheskie pervonachala ucheniya o prave* [Metaphysics of Morals. Part I. Metaphysical Elements of Justice], ed. by N. Motroshilova, B. Tuschling, in cooperation with A Kruglov, A. Sudakov, D. Hünig, W. Euler. Moscow: Kanon-Plus Publ., 2014. 1120 pp. (in Russian)
- Kleingeld, P. "Kant's Second Thoughts on Race", *The Philosophical Quarterly*, 2007, Vol. 57, No. 229, pp. 573–592.
- Larrimore, M. "Sublime Waste: Kant on the Destiny of Races", *Civilization and Oppression*, ed. by Catherine Wilson. Calgary: University of Calgary Press, 1999, pp. 93–137.
- Larrimore, M. "Antinomies of Race: Diversity and Destiny in Kant", *Patterns of Prejudice*, 2008, No. 42/4–5, pp. 341–363.

- Mills, C. W. "Kant's Untermenschen", *Race and Racism in Modern Philosophy*, ed. by A. Valls. Ithaca: Cornell University Press, 2005, pp. 169–193.
- Mills, C. W. "Kant and Race, Redux", *Graduate Faculty Philosophy Journal*, 2014, Vol. 35, No. 1–2, pp. 125–157.
- Muthu, S. *Enlightenment against empire*. Princeton: Princeton University Press, 2003. 368 pp.
- Muthu, S. "Conquest, commerce, and cosmopolitanism in Enlightenment political thought", *Empire and modern political thought*, ed. by S. Muthu. Cambridge: Cambridge University Press, 2011, pp. 199–231.
- Shell, S. M. "Kant's Concept of a Human Race", *The German Invention of Race*, ed. by S. Eigen, M. Larrimore. Albany: SUNY Press, 2006, pp. 55–72.
- Terra, R. "Hat die kantische Vernunft eine Hautfrage?", *Kant und die Philosophie in weltbürgerlicher Absicht: Akten des XI. Internationalen Kant-Kongresses*, Bd. 1, hrsg. von S. Bacin et al. Berlin: De Gruyter, 2013, pp. 431–447.
- Willaschek, M. "Kant war sehr wohl ein Rassist", *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 15.07.2020 [<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/warum-kant-sehr-wohl-ein-rassist-gewesen-ist-16860444.html>], accessed on 10.06.2021].
- Wolff, M. "Kant war ein Anti-Rassist", *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 09.07.2020 [<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/pruefung-eines-zitats-kant-war-ein-anti-rassist-16851951.html>], accessed on 10.06.2021].
- Zammito, J.H. *Kant, Herder and the Birth of Anthropology*. Chicago/London: University of Chicago Press, 2002. 576 pp.
- Zammito, J. H. "What a young man needs for his venture into the world: The function and evolution of the Characteristics", *Kant's Lectures on Anthropology*, ed. by Alix Cohen. Cambridge: Cambridge University Press, 2014, pp. 230–248.
- Zeuske, M. "Antirassistischer Denkmalsturm: Auch der Philosoph Immanuel Kant steht zur Debatte", *Deutschlandfunk Kultur*, 13.06.2020 [https://www.deutschlandfunkkultur.de/antirassistischer-denkmalsturm-auch-der-philosoph-immanuel.1013.de.html?dram:article_id=478593], accessed on 10.06.2021].