

## Лейбниц над пропастью гоббсианской философии: о влиянии Гоббса на раннюю концепцию свободы Лейбница<sup>1</sup>

**Беседин Артем Петрович** – кандидат философских наук, доцент кафедры истории зарубежной философии. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Российская Федерация, 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4; e-mail: a.besedin@hardproblem.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается вопрос о влиянии философии Томаса Гоббса на ранние представления Готфрида Лейбница о свободе (начало – середина 1670-х гг.). Объектом исследования выступают манускрипт Лейбница «О свободе» и письмо к Веддеркопфу. В комментаторской литературе иногда высказывается предположение о том, что отрывок о свободе был написан Лейбницем в контексте осмысления им философии Спинозы. Автор статьи показывает, что в этом отрывке прослеживается сильное влияние Гоббса, а те идеи, которые можно атрибутировать Спинозе, разделяются также и Гоббсом. Автор статьи обращает внимание на хорошее знакомство молодого Лейбница с работами Гоббса. В статье показано, что представления Лейбница о причинности и необходимости отсутствия принуждения для свободного действия являются следами гоббсианского влияния. Также показано, что путь преодоления нецесситаризма, описанный Лейбницем в отрывке «О свободе», лежит через переосмысление

---

<sup>1</sup> Ранние версии этой статьи были представлены в виде докладов на конференциях «Философия Лейбница и ее современное значение: к 370-летию со дня рождения и 300-летию со дня смерти философа» (МГУ, 24–25 ноября 2016 г.) и «10th Nordic Workshop in Early Modern Philosophy» (Университет Тарту, Эстония, 2–3 июня 2017 г.).

гоббсианского определения истины. В заключении статьи делается предположение о том, что главную опасность гоббсианской философии Лейбниц видел в отрицании ответственности в смысле так называемой базовой заслуги.

**Ключевые слова:** Лейбниц, Гоббс, Спиноза, свобода, необходимость, ответственность

**Для цитирования:** Беседин А.П. Лейбниц над пропастью гоббсианской философии: о влиянии Гоббса на раннюю концепцию свободы Лейбница // Историко-философский ежегодник. 2021. № 36. С. 42–65.

Исследование вопросов влияния философов друг на друга составляет, возможно, самую зыбкую часть историко-философской науки. Подобные вопросы особенно трудны в случае с такими мыслителями, как Лейбниц, который в своих работах демонстрирует знакомство с работами чуть ли не всех крупных европейских философов прошлого, сочетая его с совершенно уникальной философской системой. Примером тому может служить глубокое знание английских философов, которое Лейбниц демонстрирует в работах, рукописях и переписке разных лет. И речь идет не только о фигурах первой величины, как Гоббс и Локк. Мы находим у Лейбница ссылки на Джона Уиклифа, Кенелма Дигби, Ральфа Кадворта, Шефтсбери, заметки по поводу работ Генри Мора, Ульяма Шерлока, ответ на книгу ирландского философа Уильяма Кинга «О происхождении зла», наконец, переписку с Самюэлем Кларком. И в этот далеко неполный список не входят английские естествоиспытатели, политики, историки, математики, которых Лейбниц тоже нередко упоминает.

Эта статья посвящена вопросу о рецепции Лейбницем представлений Гоббса о свободе воли на раннем этапе его творчества. Статья начинается с описания двух главных источников, на которые будет опираться исследование: фрагмента «О свободе» и письма к Веддеркопфу. Далее будет представлен разбор автобиографического пассажа Лейбница из фрагмента «О свободе». В ходе последовательного рассмотрения положений, перечисляемых Лейбницем в этом пассаже, будет показано, что этот отрывок написан Лейбницем не столько в контексте осмысления

им философии Спинозы, сколько в попытке преодоления философии Гоббса, под влиянием которой он находился в ранние годы. В заключение будет выдвинута гипотеза, в чем именно состояла «пропасть» гоббсианской философии, которой Лейбницу удалось избежать.

## «О свободе» и письмо к Веддеркопфу

Главным объектом исследования в этой статье будет небольшой фрагмент из обширного рукописного наследия Лейбница, которому его первый издатель Фуше де Карейль дал название «О свободе»<sup>2</sup>. Он имеется и в русском переводе<sup>3</sup>. В собрании сочинений Лейбница Берлинской академии наук фрагмент имеет название «О свободе, контингентности и причинном ряде, провидении»<sup>4</sup>. Этот отрывок содержит известный автобиографический пассаж Лейбница:

Видя, что ничто не происходит случайно или по совпадению, а лишь в зависимости от каких-то частных субстанций, и что фортуна, существующая отдельно от судьбы, [есть] лишь пустой звук, и что ничто не существует, если к тому нет конкретных предпосылок, а существование вещи вытекает из всех них одновременно, я был весьма близок к тем, кто считает все абсолютно необходимым и полагает, что для свободы достаточно отсутствия принуждения, хотя она и подчиняется необходимости; эти люди не отличают безошибочное, т.е. познанное наверняка, от необходимого. Но от этой пропасти меня удержали наблюдения над такого рода возможным, которого

---

<sup>2</sup> *Leibniz G.W. De libertate // Leibniz G.W. Nouvelles lettres et opuscules inédits de Leibniz / Éd. par A. Foucher de Careil. Paris: August Durand, 1857. P. 178–185.*

<sup>3</sup> *Лейбниц Г.В. Два отрывка о свободе / Пер. с лат. Н.А. Федорова // Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 312–317.*

<sup>4</sup> *Leibniz G.W. De libertate, contingentia et serie causarum, providentia // Leibniz G.W. Sämtliche Schriften und Briefe. Bd. VI 4 / Hrsg. von H. Schepers, M. Schneider, G. Biller, U. Franke, H. Kliege-Biller. Berlin: Akademie Verlag, 1999. S. 1653–1659.*

нет, не было и не будет; ведь если нечто возможное никогда не осуществляется, то уж во всяком случае то, что существует, не всегда необходимо, ибо в противном случае было бы невозможно, что вместо него существовало нечто другое, а к тому же все, что никогда не существовало, было бы невозможно<sup>5</sup>.

В ответе на вопрос о том, к кому именно мог быть близок Лейбниц, комментаторы выражают осторожное согласие: имеется в виду Спиноза. Василий Васильевич Соколов высказывает такое предположение в примечании к русскому переводу этого текста<sup>6</sup>. Этому можно найти некоторое подтверждение в поздних работах Лейбница. В «Новых опытах о человеческом разумении» Лейбниц отмечает:

Прежде я зашел слишком далеко, начав склоняться в сторону спинозистов, оставляющих Богу лишь бесконечное могущество. Не признавая за ним ни совершенств, ни мудрости и пренебрегая отысканием конечных причин, они выводят все из слепой необходимости<sup>7</sup>.

Английский издатель фрагмента «О свободе» Лерой Лемкер указывает на общий спинозистский контекст, в котором, предположительно, был написан этот фрагмент: «27 ноября 1677 года, когда Лейбницу еще был интересен спинозистский подход к метафизике, он обсуждал вопрос о свободе с апостольским викарием Стеномом. Он уже длительное время был обеспокоен этой проблемой. Этот отрывок, хотя и не имеет даты, очевидно принадлежит к периоду 1679 г. или последующих лет, когда его позиция была модифицирована в связи с различием необходимых и контингентных истин»<sup>8</sup>. В академическом издании дается более поздняя датировка отрывка: приблизительно лето

---

<sup>5</sup> Лейбниц Г.В. Два отрывка о свободе. С. 312.

<sup>6</sup> Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 593.

<sup>7</sup> Лейбниц Г.В. Новые опыты о человеческом разумении / Пер. с фр. И.С. Юшкевича // Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 2 / Под ред. И.С. Нарского. М.: Мысль, 1983. С. 74.

<sup>8</sup> Leibniz G.W. On Freedom // Leibniz G.W. Philosophical Papers and Letters / Ed. by L.E. Loemker. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1956. P. 263.

1689 г.<sup>9</sup> Роберт Адамс, рассматривая этот фрагмент, сравнивает позицию Лейбница с нецесситаризмом Спинозы<sup>10</sup>. Клайв Борст характеризует позицию Адамса так: «Адамс утверждает, что на раннем этапе Лейбниц в действительности упал в пропасть, к которой, согласно его ретроспективным заявлениям, он был лишь близок. Эта пропасть представляет точку зрения таких философов как Спиноза, которые считают все абсолютно необходимым»<sup>11</sup>.

В качестве обоснования того, что в какой-то момент Лейбницу не удалось удержаться на краю пропасти нецесситаризма, Адамс приводит письмо Лейбница Магнусу Веддеркопфу, датированное маем 1671 г.<sup>12</sup> В частности, Адамс указывает на то, что в этом письме Лейбниц признает, что все происходит по необходимости<sup>13</sup>. Лейбниц не уточняет, какого рода эта необходимость, абсолютная или моральная<sup>14</sup>, так как в 1671 г. еще, по-видимому, не разработал это различие. Ввиду этого предположение Адамса о том, что Лейбниц в письме Веддеркопфу имеет в виду абсолютную необходимость, к которой обычно сводилась всякая необходимость, представляется обоснованным. Также между письмом Веддеркопфу и отрывком «О свободе» имеется текстуальная связь. Письмо начинается словами: «Фатум есть решение Бога или необходимость событий. Фатальности [*fatalia*] – это то,

---

<sup>9</sup> *Leibniz G.W. De libertate, contingentia et serie causarum, providentia. S. 1653.*

<sup>10</sup> *Adams R.M. Leibniz's Theories of Contingency // Gottfried Wilhelm Leibniz: Metaphysics and Its Foundations / Ed. by R.M. Adams. New York: Oxford University Press, 1994. P. 9–10.*

<sup>11</sup> *Borst C. Leibniz and the Compatibilist Account of Free Will // Studia Leibnitiana. 1992. Vol. 24. No. 1. P. 56.*

<sup>12</sup> *Leibniz G.W. Leibniz an Magnus Wedderkopf // Leibniz G.W. Sämtliche Schriften und Briefe. Bd. II 1 / Hrsg. von M. Schneider, H. Schepers, P. Beeley, G. Biller, H. Kliege-Biller, S. Lorenz. Berlin: Akademie Verlag, 2006. S. 185–187.*

<sup>13</sup> *Adams R.M. Leibniz's Theories of Contingency. P. 3.*

<sup>14</sup> Под абсолютной (метафизической, геометрической, математической) необходимостью Лейбниц понимал логическую необходимость, тогда как моральную необходимость можно охарактеризовать как номологическую, обусловленную законом достаточного основания. Лейбниц использует термин «моральная необходимость», так как истины, необходимые в этом смысле, зависят от свободного решения всеблагого существа.

что происходит с необходимостью»<sup>15</sup>. Эти предложения перекликаются с утверждением Лейбница, что он был близок к мнению, что «фортуна, существующая отдельно от судьбы [*fatum*], [есть] лишь пустой звук».

Письмо к Веддеркопфу показывает, что выражение Лейбница «я был весьма близок» к обозначенной в отрывке «О свободе» позиции, можно понимать в довольно сильном смысле: Лейбниц всерьез рассматривал эту точку зрения и, возможно, даже некоторое время принимал ее. Однако сразу можно отметить, что это письмо мало что может дать для решения вопроса о влиянии на Лейбница Гоббса или Спинозы. В нем нет концепций, которые можно было бы идентифицировать как исключительно гоббсианские. И несмотря на то что идеи, изложенные в этом письме, близки к спинозовским, существенное влияние Спинозы на Лейбница вряд ли могло иметь место в 1671 г., поскольку подробное знакомство немецкого философа с системой Спинозы приходится приблизительно на 1675–1678 гг.<sup>16</sup> Можно предположить, что Лейбницу были известны «Основы философии Декарта» (1663) и недавно вышедший «Богословско-политический трактат» (1670). Но, во-первых, позиция Спинозы по вопросу о свободе воли в «Основах философии Декарта» отличается от его точки зрения в «Этике» (а именно к ней близка позиция Лейбница в письме к Веддеркопфу)<sup>17</sup>. Во-вторых, как видно

---

<sup>15</sup> *Leibniz G.W. Leibniz an Magnus Wedderkopf. S. 186.*

<sup>16</sup> *Lærke M. Leibniz's Encounter with Spinoza's Monism, October 1675 to February 1678 // The Oxford Handbook of Spinoza / Ed. by M. Della Rocca. New York: Oxford University Press, 2018. P. 437–440.*

<sup>17</sup> Например, в работе 1663 г. Спиноза пишет: «Обращая внимание на свою природу, можно ясно и отчетливо понять, что мы свободны в своих действиях и что мы многое обдумываем только потому, что мы хотим этого. А обращая внимание на природу Бога, как мы только что показали, мы ясно и отчетливо познаем, что все зависит от него и что все существует потому, что оно от вечности так решено Богом. Но, каким образом человеческая воля продолжает твориться Богом в каждое мгновение так, что она остается свободной, это неизвестно» (*Спиноза Б. Приложение, содержащее метафизические мысли / Пер. с лат. под ред. В.В. Соколова // Спиноза Б. Избранные произведения: в 2 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Государственное издание политической литературы, 1957. С. 278*).

из отрывка «О свободе», Лейбниц мог усматривать истоки нецесситаризма в философии самого Декарта, а не в переложении ее Спинозой (об этом будет сказано ниже).

Идеи, изложенные в письме, могли быть разработаны Лейбницем самостоятельно. Во всяком случае, это не исключает того, что в более позднем отрывке «О свободе» Лейбниц мог утверждать, что его позиция, сформирована она им без чьего бы то ни было влияния или нет, близка к точке зрения Спинозы. Главный тезис этой статьи состоит в том, что утверждение Лейбница касается близости его ранних взглядов не только и не столько Спинозе, но и, в не меньшей степени, Гоббсу.

## Пропать нецесситаризма

Приведенная в начале предыдущего параграфа цитата из фрагмента «О свободе», несмотря на краткость, содержит очень много информации. Утверждения, приведенные в первом предложении, можно разделить на две группы. Первая группа – это посылки, которые Лейбниц все еще продолжает принимать; вторая – это ложные выводы, сделанные Лейбницем из этих посылок и разделяемые им с некоторыми другими философами. Первая группа включает в себя следующие утверждения:

- 1.1. Ничто не происходит случайно (*casu*) или по совпадению (*per accidens*).
- 1.2. Все происходит в зависимости от частных субстанций.
- 1.3. Фортуна, существующая отдельно от судьбы (*fatum*), есть лишь пустой звук.
- 1.4. Существование вещи вытекает из всех конкретных предпосылок одновременно.

Перечисленные четыре тезиса уже дают нам почву для исследования возможных влияний на Лейбница. Положение 1.1 разделяется Гоббсом и Спинозой. Если под случайными событиями понимать такие, которые нарушают принцип достаточного основания, то нужно признать, что и Лейбниц придерживался этого положения на протяжении всей своей философской карьеры. Используемая Лейбницем терминология указывает на то, что понимать его нужно именно так: философ пытается

терминологически отличить случайные события от контингентных. Отрицание фортуны (случайности) следует из 1.1, а представление о фатуме Лейбниц разрабатывал на протяжении многих лет: если в письме к Веддеркопфу он считает его действием абсолютной необходимости, то в переписке с Кларком он выделяет уже три вида фатума<sup>18</sup>. Пункты 1.2 и 1.4 представляют особый интерес для исследования точек пересечения философии Лейбница с учением Гоббса и будут рассмотрены ниже.

Тезисы второй группы:

- 2.1. Все абсолютно необходимо.
- 2.2. Для свободы достаточно отсутствия принуждения.
- 2.3. Свобода подчиняется необходимости.
- 2.4. Безошибочное (познанное наверняка) не отличается от необходимого.

Именно эти тезисы описывают ту пропасть, которой удалось избежать Лейбницу (или, как считает Адамс, не удалось). При этом положения 2.1, 2.3 и 2.4 можно атрибутировать Спинозе, однако тезис 2.2 является гоббсианским. Кроме того, можно показать, что сам Лейбниц рассматривал Гоббса как защитника «спинозистских» утверждений 2.1, 2.3 и 2.4, каковым Гоббс и являлся.

## Знакомство Лейбница с работами Гоббса

Для того чтобы говорить о влиянии Гоббса на Лейбница, необходимо выяснить, насколько хорошо Лейбниц мог знать его работы. В 1670 г. молодой Готфрид Лейбниц написал письмо Томасу Гоббсу – живой легенде, старшему современнику Декарта и секретарю Бэкона. Письмо было отправлено через Генри Ольденбурга, однако неизвестно, достигло ли оно адресата<sup>19</sup>. В этом письме Лейбниц сообщает:

---

<sup>18</sup> Лейбниц Г.В. Переписка с Кларком / Пер. с англ. и фр. В.И. Свицерского и Г. Крёбера // *Лейбниц Г.В. Сочинения*: в 4 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 468.

<sup>19</sup> Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1. С. 576.

Твои сочинения, как изданные в отдельности, так и собранные вместе, я прочитал, надеюсь, почти все и почерпнул в них столько поучительного, сколько в немногих других книгах нашего века<sup>20</sup>.

К тому времени восьмидесятидвухлетний знаменитый англичанин опубликовал все свои крупные философские работы, а в 1668 г. в Амстердаме вышло собрание сочинений Гоббса на латинском языке, которое включало авторизованный перевод «Левиафана» с дополнениями. По-видимому, именно это собрание имеет в виду Лейбниц. Сохранился черновик еще одного неоконченного письма к Гоббсу, датируемый приблизительно серединой 70-х гг. XVII в.<sup>21</sup>, в котором Лейбниц сообщает, что он «давно уже перечитывает сочинения» Гоббса<sup>22</sup>.

Примеры влияния Гоббса на Лейбница имеются в самых ранних работах немецкого философа. Уже в диссертации «О комбинаторном искусстве» (1666) Лейбниц ссылается на Гоббса и принимает его определение действий разума как вычислений:

Величайший исследователь начал всех вещей Томас Гоббс правильно установил, что все действия нашего ума суть вычисления, под чем нужно понимать прибавление суммы или вычитание разности<sup>23</sup>.

О своем знакомстве с английскими работами Гоббса Лейбниц сообщает в «Теодицее»: «Между епископом Брэмхоллом и Гоббсом был большой спор, начавшийся, когда они оба находились в Париже, и продолжавшийся после возвращения их в Англию; все статьи, относящиеся к этому спору, собраны в одном томе ин-кварти, изданном в Лондоне в 1656 г. Все эти статьи написаны по-английски и, насколько мне известно, не были

---

<sup>20</sup> Лейбниц Г.В. Письма Гоббсу / Пер. с лат. Я.М. Боровского // Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 107.

<sup>21</sup> Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1. С. 576–577.

<sup>22</sup> Лейбниц Г.В. Славнейшему мужу Томасу Гоббсу / Пер. с лат. Я.М. Боровского // Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 112.

<sup>23</sup> Leibniz G.G. Dissertatio de arte combinatoria. Lipseni: Joh. Simon. Fickium et Joh. Polycarp. Seuboldum, 1666. P. 34.

ни переведены, ни помещены в собрании сочинений Гоббса на латинском языке. Когда-то я прочитал эти статьи дважды и затем снова их просматривал»<sup>24</sup>. Известно, что Лейбниц читал и писал по-английски, и хорошее знание Лейбницем английских работ Гоббса, в котором он сам признается, не может быть поставлено под сомнение. Однако для этого исследования важно то, что Лейбниц проявлял интерес к философии Гоббса на заре своего творчества, и к середине 70-х гг. XVII в. (т.е. еще до подробного изучения сочинений Спинозы) был уже хорошо знаком с работами философа из Малмсбери<sup>25</sup>.

## Тезисы 1.2 и 1.4: причинность

Утверждения Лейбница о том, что (1.2) все происходит в зависимости от частных субстанций и (1.4) существование вещи вытекает из всех конкретных предпосылок одновременно касаются его ранних представлений о причинности. В положении 1.4 акцент делается на том, что для наступления действия необходимо наличие *всех* предпосылок. Этот аспект понятия причинности подчеркивается Гоббсом в его определении причины в работе «О теле»: «Просто причиной или полной причиной называется сумма всех акциденций обоих тел – действующего и подвергающегося воздействию, наличие которых делает немислимым отсутствие результата, отсутствие же одной

---

<sup>24</sup> Лейбниц Г.В. Опыты теодицеи о благодати божией, свободе человека и начале зла / Пер. с фр. и лат. К. Истомина и Ф. Смирнова // Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 4 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1989. С. 171–172.

<sup>25</sup> Подробнее о моментах преемственности между Гоббсом и Лейбницем см.: MacDonald Ross G. Leibniz's Debt to Hobbes // Leibniz and the English-Speaking World / Ed. by P. Phemister and S. Brown. Dordrecht: Springer, 2007. P. 19–33; Pécharman M. Hobbes on Logic, or How to Deal with Aristotle's Legacy // The Oxford handbook of Hobbes / Ed. by A.P. Martinich and K. Hoekstra. New York: Oxford University Press, 2016. P. 21–59; Dascal M. Leibniz, Hobbes, Locke and Descartes on Signs, Memory, and Reasoning // Dascal M. Leibniz. Language, Signs and Thought. A Collection of Essays. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1987. P. 31–45.

из которых делает немислимым его наступление»<sup>26</sup>. Связь между этим определением и отрывком «О свободе» можно усилить, если обратить внимание на то, что Гоббс видит в связи причины и действия абсолютную необходимость: немислимость наступления действия без причины и ненаступления при наличии причины. Это именно тот вывод, от которого отказывается Лейбниц. К этому гоббсианскому определению причинности Лейбниц возвращается и в «Теодице»:

В наши дни знаменитый г-н Гоббс придерживается того же мнения, т.е. что все непроисходящее невозможно. Он доказывает это тем, что никогда не случается, чтобы все необходимые условия для осуществления несуществующего предмета были даны; а между тем без этого предмет не может осуществиться<sup>27</sup>.

В этом месте подчеркивается то же, что и в раннем отрывке: для наступления действия необходимо присутствие всех элементов его причины, а также предполагаемый вывод из этого утверждения, что все, что происходит, абсолютно необходимо.

В тезисе 1.2 Лейбниц упоминает частные субстанции как единственные причины. В этом пункте тоже можно усмотреть совпадение с точкой зрения Гоббса. Английский философ утверждал, что «слова *субстанция* и *тело* означают одно и то же»<sup>28</sup>, а причинность – отношение между телами. Гоббсианское определение свободы, которое будет приведено ниже, может дать некоторое основание для такой трактовки пункта 1.2, однако рационалистическое понятие субстанции Лейбница все же слишком сильно отличается от гоббсианского тела. Положение 1.2 должно пониматься скорее в духе 14-го параграфа «Рассуждений о метафизике», где Лейбниц пишет: «Все наши явления, т.е. все

---

<sup>26</sup> Гоббс Т. Основ философии часть первая. О теле / Пер. с лат. Н.А. Федорова, А. Гутермана // Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1989. С. 160.

<sup>27</sup> Лейбниц Г.В. Опыты теодицеи. С. 250.

<sup>28</sup> Гоббс Т. Основ философии часть третья. О гражданине / Пер. с лат. Н.А. Федорова, А. Гутермана // Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1989. С. 304.

что когда-нибудь может произойти с нами, суть только следствия нашего существа»<sup>29</sup>. Стоит отметить, что положение 1.2, предполагающее плюрализм субстанций, расходится и с позицией Спинозы, признававшего существование только одной субстанции – Бога.

### Тезисы 2.1, 2.2. и 2.3: необходимость и свобода

Теперь можно перейти к обсуждению положений, которые Лейбниц считает ошибочными. Первое из них – утверждение о том, что (2.1) все абсолютно необходимо. Замечания Лейбница в «Теодицее» позволяют прояснить, кому немецкий философ приписывал эту точку зрения. В предисловии к этой работе он пишет:

Я не пренебрегал самыми суровыми авторами, признававшими необходимость вещей, такими, как Гоббс и Спиноза. Первый из них защищал абсолютную необходимость не только в своих «Физических элементах» и в других произведениях, но еще и в сочинении, направленном исключительно против епископа Брэмхолла. А Спиноза утверждает (как и древний перипатетик Стратон) приблизительно следующее: все происходит от первой причины, или от первичной природы, по необходимости слепой и совершенно геометрической. Он не признает, что это первичное начало вещей способно к выбору, к благодати или к разумению<sup>30</sup>.

Еще одна показательная цитата из «Теодицеи»:

В сущности я думаю, что надо упрекать только последователь Гоббса и Спинозы, которые отвергают свободу и случайность; ибо они думают, что все случающееся есть единственно возможное и должно совершаться по грубой и неизбежной необходимости. Гоббс представляет все материальным и все

---

<sup>29</sup> Лейбниц Г.В. Рассуждения о метафизике / Пер. с фр. В.П. Преображенского // Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 138.

<sup>30</sup> Лейбниц Г.В. Опыт теодицеи. С. 68–69.

подчиняет одним лишь математическим законам; Спиноза тоже отрицает в Боге разум и выбор, приписывая ему слепое всемогущество, из которого все проистекает необходимо<sup>31</sup>.

Говоря в «Теодицее» о тех философах, которые считают все абсолютно необходимым, Лейбниц имеет в виду и Спинозу, и Гоббса. По-видимому, то же может быть верно и для отрывка «О свободе»: ко времени его написания Лейбниц уже был хорошо знаком с системами обоих мыслителей.

Примечательно, что и о Гоббсе, и о Спинозе в поздней работе Лейбниц говорит, что они (точнее, их гипотетические последователи) «отвергают свободу». В раннем отрывке Лейбниц менее решителен: он утверждает, что был близок к тем, кто считает, что (2.2) для свободы достаточно отсутствия принуждения. Этот тезис может быть атрибутирован только Гоббсу, который дает такое определение свободы: «Свобода есть отсутствие всяких препятствий к действию, поскольку они не содержатся в природе и во внутренних качествах действующего субъекта»<sup>32</sup>. Указание на «внутренние качества субъекта» может вернуть нас к пункту 1.2, только Гоббс имеет в виду под ними буквально движения внутри тела субъекта, а Лейбниц мог бы трактовать их как предикаты, составляющие понятие конретной субстанции.

Гоббс и Спиноза разделяют тезис 2.3, однако понимание свободы у Спинозы не совпадает с гоббсианским. У Спинозы можно выделить два аспекта или уровня свободы. Высший уровень – божественная свобода: «Свободной называется такая вещь, которая существует только по необходимости своей собственной природы и определяется к действию только сама собой» («Этика», определение 7 части I)<sup>33</sup>. Низший уровень – человеческий: свобода есть блаженство или добродетель («Этика»,

---

<sup>31</sup> Лейбниц Г.В. Опыты теодицеи. С. 374.

<sup>32</sup> Гоббс Т. О свободе и необходимости / Пер. с англ. А. Гутермана // Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1989. С. 608.

<sup>33</sup> Спиноза Б. Этика / Пер. с лат. Н.А. Иванцова // Спиноза Б. Избранные произведения: в 2 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Государственное издание политической литературы, 1957. С. 362. См.: Nadler S. Spinoza's Ethics: An Introduction. New York: Cambridge University Press, 2006. P. 108–111.

предисловие к части V, теорема 42 части V)<sup>34</sup>. Добродетелью для человека будет действие, исходящее из одного только разума. Возможно, между этими двумя уровнями нет пропасти, и божественная свобода в какой-то степени доступна человеку<sup>35</sup>. В отрывке «О свободе» Лейбниц не упоминает ни божественную, ни человеческую свободу в Спинозовском понимании. В то же время с описанием второго уровня свободы, по Спинозе, гармонирует то, что Лейбниц сообщает в письме к Веддеркопфу: «Нет высшей свободы, чем быть принужденным к лучшему правильным основанием [*ratio*]»<sup>36</sup>. Таким образом, концепция свободы у раннего Лейбница могла сочетать элементы гоббсианской позиции и точки зрения, близкой к Спинозе. При этом нельзя забывать, что масштабное влияние Спинозы на Лейбница могло и не иметь места в 1671 г., и концепция свободы в письме к Веддеркопфу может быть собственной разработкой Лейбница, сформированной, к примеру, под впечатлением от философии стоиков<sup>37</sup>.

Наконец, следы гоббсианской теории свободы можно найти в позднейших сочинениях Лейбница. В приложении к «Теодицею», озаглавленном «Размышления о сочинении г-на Гоббса... о свободе, необходимости и случайности», Лейбниц отмечает:

Он дает также очень хорошее понятие о свободе, понимаемой в смысле, общем для разумных и неразумных субстанций, говоря, что вещь признается свободной, когда присущая ей сила не сдерживается никакой внешней причиной. Так, вода, удерживаемая препятствием, имеет силу разлиться, но не имеет свободы<sup>38</sup>.

Понятие о свободе как отсутствии препятствий Лейбниц называет *очень хорошим* в определенном приближении. Лейбниц

---

<sup>34</sup> Спиноза Б. Этика. С. 588, 617.

<sup>35</sup> См.: Nadler S. Spinoza's Ethics. P. 230–238.

<sup>36</sup> Leibniz G.W. Leibniz an Magnus Wedderkopf. S. 186.

<sup>37</sup> Об отношении Лейбница к философии стоиков см.: Forman D. Leibniz and the Stoics: Fate, Freedom, and Providence // The Routledge Handbook of the Stoic Tradition / Ed. by J. Sellars. New York: Routledge, 2016. P. 246–262.

<sup>38</sup> Лейбниц Г.В. Опыты теодицеи. С. 417.

и в поздней работе отдает должное гоббсианскому пониманию свободы, которое было близко ему в молодости, признавая за Гоббсом определенную правоту.

#### **Тезис 2.4: безошибочное не отличается от необходимого**

Из положений, выделенных нами в цитате из отрывка «О свободе», неразобранным остается только пункт 2.4. Его рассмотрение позволит нам ответить на вопрос, как Лейбницу удалось избежать страшной пропасти нецесситаризма и выявить новые следы гоббсианского влияния. Дальше в «О свободе» Лейбниц утверждает, что, очевидно, существуют контингентные истины, которые могли бы и не иметь места, а это противоречит утверждению о том, что все абсолютно необходимо. После этого он переходит к вопросу о том, что такое истина, и дает такой ответ:

Признав, таким образом, случайное в вещах, я стал далее размышлять над тем, в чем же состоит ясное понятие истины. Не без основания я надеялся на некий свет, который бы помог отличать истины необходимые от случайных. А я знал, что всякому истинному утвердительному суждению, как общему, так и частному, как необходимому, так и случайному, свойственно то, что предикат находится в субъекте, т.е. что понятие, выраженное предикатом, на каком-то основании включается и понятие, выраженное субъектом. И это есть основание незыблемости любых истин у того, кто все познает априори, но это же, по-видимому, увеличивает трудность. Ведь если понятие, выраженное предикатом, в данное время содержится в понятии, выраженном субъектом, то каким же образом без противоречия предикат может находиться вне субъекта, сохраняя его значение?<sup>39</sup>

---

<sup>39</sup> Лейбниц Г.В. Два отрывка о свободе. С. 313. Для Лейбница, однако, этот критерий может быть лишь необходимым, но не достаточным (см.: *Copp D. Leibniz's Thesis That Not All Possibles Are Compossible // Studia Leibnitiana. 1973. Vol. 5. No. 1. P. 28.*)

Хорошо известно<sup>40</sup>, что Лейбниц принимает гоббсианское определение истины из работы «О теле»:

Истинным является предложение, предикат которого содержит в себе субъект или является именем той же вещи, что и субъект. Например, предложение *человек есть живое существо* истинно, ибо того, кого называют человеком, всегда называют и живым существом. Точно так же и предложение *некий человек болен* истинно, ибо слово болен применимо к кому-то. Предложение, которое не истинно, т.е. предложение, предикат которого не содержит субъекта, называется ложным. Например: *человек есть камень*<sup>41</sup>.

Бросается в глаза то, что Гоббс говорит о вхождении субъекта в предикат, тогда как Лейбниц – в более привычном для нас ключе, предвосхищающем кантовское определение аналитических суждений, – о вхождении предиката в субъект. Это различие объясняется тем, что Гоббс как последовательный номиналист рассуждает об объемах (экстенционалах) понятий (тогда класс людей включается в класс животных), а Лейбниц – об их интенционалах (тогда предикат «быть животным» включается в значение понятия «человек»).

Гоббсианское определение истины создает трудность для Лейбница: если все истины аналитичны, как некоторые из них могут быть контингентными? Как можно отрицать предикат в аналитическом суждении, не впадая в противоречие? Отсутствие ответа на эти вопросы и подталкивало Лейбница к принятию положения 2.4: все истины оказывались абсолютно необходимыми. Но в отрывке «О свободе» Лейбниц формулирует решение указанной проблемы, которое станет одним из ключевых положений его философии:

Всякая истина или изначальна, или производна. Изначальные истины – это те, которые не могут быть обоснованы; таковы истины тождественные, или непосредственные, утверждающие о себе то же самое или отрицающие противоречивое о противоречивом. Производные истины в свою очередь также делятся

---

<sup>40</sup> См.: MacDonald Ross G. Leibniz's Debt to Hobbes. P. 22–24.

<sup>41</sup> Гоббс Т. О теле. С. 96–97.

на два рода, ибо одни можно разложить на изначальные, а другие такое разложение продвигают в бесконечность. Первые – необходимые, вторые – случайные<sup>42</sup>.

Здесь формулируется различие между истинами разума и истинами факта, согласно которому истины разума могут быть сведены в конечное число шагов к принципу противоречия, тогда как истины факта никаким образом не могут быть полностью проанализированы в конечное число шагов. Можно поставить под сомнение эффективность такого решения<sup>43</sup>, однако именно его Лейбниц принимал.

Примечательно также указание Лейбница не «некий свет», позволяющий отличать истину от лжи. Это не единственная отсылка к Декарту. Чуть раньше Лейбниц пишет: «От подобного мнения [нецесситаризма] был, по-видимому, весьма недалек один знаменитый философ нашего времени, который где-то недвусмысленно утверждает, что материя последовательно принимает все формы, на которые она способна (“Начала философии”, ч. III, § 47)»<sup>44</sup>. Ссылка на «Начала философии» Декарта не оставляет сомнений в том, о ком идет речь. Таким образом, учение об абсолютной необходимости всех вещей Лейбниц мог приписывать непосредственно Декарту, минуя Спинозу.

В то же время нельзя утверждать, что Декарт, понятый в нецесситаристском ключе, был одним из тех, к кому Лейбниц, согласно собственному утверждению, был близок. Важной чертой этих философов является приверженность тезису (2.3) о совместимости свободы и необходимости, тогда как Декарт, согласно собственной интерпретации Лейбница, отказывался принимать этот тезис: «Для человеческого ума существует два наиболее запутанных вопроса (“два лабиринта”). Первый из них касается структуры непрерывного, или континуума, а второй природы свободы, и возникают они из одного и того же бесконечного источника. Тот же знаменитый философ, которого

---

<sup>42</sup> Лейбниц Г.В. Два отрывка о свободе. С. 314.

<sup>43</sup> Borst C. Leibniz and the Compatibilist Account of Free Will. P. 54–56.

<sup>44</sup> Лейбниц Г.В. Два отрывка о свободе. С. 312–313.

я только что упоминал, предпочел разрубить их мечом, не будучи в состоянии распутать два этих узла или не желая раскрыть свое мнение»<sup>45</sup>.

### **Заключение: мстительная справедливость**

Рассуждения о влияниях одних философов на других всегда очень рискованы, однако я решусь сделать такой вывод: Лейбниц в ранние годы всерьез рассматривал гоббсианскую теорию свободы воли и, возможно, даже принимал ее в комплексе с несколькими другими концепциями Гоббса (например, с его трактовкой истины). Можно с достоверностью утверждать, что (1) Лейбниц уже к середине 1670-х гг. был очень хорошо знаком с работами Гоббса и опирался на них в своих ранних сочинениях (диссертация «О комбинаторном искусстве»); что (2) в отрывке «О свободе» он утверждает, что был близок к принятию специфически гоббсианской точки зрения, согласно которой для свободы достаточно отсутствия принуждения; и что (3) в этом отрывке Лейбниц излагает свой аргумент против рассуждения в пользу нецесситаризма, опирающегося на гоббсианское определение истины. Таким образом, та пропасть, над которой стоял молодой Лейбниц, была, по крайней мере отчасти, философией Гоббса. Нельзя отрицать и Спинозианского контекста, который можно придать этому отрывку, особенно учитывая автобиографическое замечание Лейбница из «Новых опытов о человеческом разумении», но его нельзя считать единственным или даже доминирующим.

В конце этой статьи я хотел бы поднять достаточно спекулятивный вопрос: чем же так плоха была для Лейбница та пропасть, в которой прекрасно себя чувствовали Гоббс и Спиноза? Уже при жизни Гоббса его философия воспринималась, мягко говоря, не однозначно, и можно было бы привести множество оснований для недовольства Лейбница. Однако я сошлюсь лишь на одну цитату из «Теодицеи», которая может быть наиболее точным ответом на этот вопрос из уст самого Лейбница:

---

<sup>45</sup> Лейбниц Г.В. Два отрывка о свободе. С. 313.

Гоббс вовсе не доказал абсолютной необходимости всех вещей, но в достаточной мере показал, что необходимость решительно не ниспровергает всех правил божественной и человеческой справедливости, равно как отнюдь не мешает осуществлять эту добродетель. И тем не менее существует один род справедливости и один род вознаграждений и наказаний, не представляющихся в равной мере применимыми к людям, которые действовали бы по абсолютной необходимости, если бы подобная необходимость существовала. Это тот род справедливости, который не имеет своей целью ни улучшения, ни назидания, ни даже исправления зла. Эта справедливость основывается только на соответствии, требующем известного удовлетворения, чтобы загладить дурной поступок. Социниане, Гоббс и некоторые другие не допускали той карающей справедливости, которая является в собственном смысле мстительной и которую Бог во многих случаях оставляет за собой<sup>46</sup>.

Лейбниц считает, что абсолютная необходимость несовместима с таким видом справедливости или ответственности, которую современный философ Дерк Перебум назвал *базовой заслуженностью*: «Заслуженность, о которой здесь идет речь, является базовой в том смысле, что агент морально ответственен, т.е. заслуживает порицания или уважения, просто потому, что совершил действие (при условии восприимчивости к его моральному статусу), а не в силу последствий этого действия или существующих моральных конвенций»<sup>47</sup>. Споры о самом существовании такого вида ответственности не утихают и сегодня. Лейбниц увидел в отрицании такой ответственности пропасть и нашел способ ее избежать.

---

<sup>46</sup> Лейбниц Г.В. Опыты теодицеи. С. 172.

<sup>47</sup> Перебум Д. Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли // Логос. 2016. № 5 (114). С. 60.

**Список литературы**

- Гоббс Т.* О свободе и необходимости / Пер. с англ. А. Гутермана // *Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. Т. 1* / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1989. С. 574–611.
- Гоббс Т.* Основ философии часть первая. О теле / Пер. с лат. Н.А. Федорова, А. Гутермана // *Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. Т. 1* / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1989. С. 66–218.
- Гоббс Т.* Основ философии часть третья. О гражданине / Пер. с лат. Н.А. Федорова, А. Гутермана // *Гоббс Т. Сочинения: в 2 т. Т. 1* / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1989. С. 270–506.
- Лейбниц Г.В.* Два отрывка о свободе / Пер. с лат. Н.А. Федорова // *Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1* / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 307–317.
- Лейбниц Г.В.* Новые опыты о человеческом разумении / Пер. с фр. И.С. Юшкевича // *Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 2* / Под ред. И.С. Нарского. М.: Мысль, 1983. С. 47–545.
- Лейбниц Г.В.* Опыты теодицеи о благодати божией, свободе человека и начале зла / Пер. с фр. и лат. К. Истомина и Ф. Смирнова // *Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 4* / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1989. С. 49–497.
- Лейбниц Г.В.* Переписка с Кларком / Пер. с англ. и фр. В.И. Свидерского и Г. Крёбера // *Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1* / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 430–528.
- Лейбниц Г.В.* Письма Гоббсу / Пер. с лат. Я.М. Боровского // *Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1* / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 107–111.
- Лейбниц Г.В.* Рассуждения о метафизике / Пер. с фр. В.П. Преображенского // *Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1* / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 125–163.
- Лейбниц Г.В.* Славнейшему мужу Томасу Гоббсу / Пер. с лат. Я.М. Боровского // *Лейбниц Г.В. Сочинения: в 4 т. Т. 1* / Под ред. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1982. С. 112–144.
- Лейбниц Г.В.* Сочинения: в 4 т. / Под ред. В.В. Соколова, Г.Г. Майорова, А.Л. Субботина, И.С. Нарского. М.: Мысль, 1982–1989.
- Перебум Д.* Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли // *Логос.* 2016. № 5 (114). С. 59–102.
- Спиноза Б.* Приложение, содержащее метафизические мысли / Пер. с лат. под ред. В.В. Соколова // *Спиноза Б. Избранные произведе-*

- ния: в 2 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Государственное издание политической литературы, 1957. С. 265–316.
- Спиноза Б.* Этика / Пер. с лат. Н.А. Иванцова // *Спиноза Б.* Избранные произведения: в 2 т. Т. 1 / Под ред. В.В. Соколова. М.: Государственное издание политической литературы, 1957. С. 359–618.
- Adams R.M.* Leibniz's Theories of Contingency // *Gottfried Wilhelm Leibniz: Metaphysics and Its Foundations* / Ed. by R.M. Adams. New York: Oxford University Press, 1994. P. 1–41.
- Borst C.* Leibniz and the Compatibilist Account of Free Will // *Studia Leibnitiana*. 1992. Vol. 24. No. 1. P. 49–58.
- Copp D.* Leibniz's Thesis That Not All Possibles Are Compossible // *Studia Leibnitiana*. 1973. Vol. 5. No. 1. P. 26–42.
- Dascal M.* Leibniz, Hobbes, Locke and Descartes on Signs, Memory, and Reasoning // *Dascal M.* Leibniz. Language, Signs and Thought. A Collection of Essays. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1987. P. 31–45.
- Forman D.* Leibniz and the Stoics: Fate, Freedom, and Providence // *The Routledge Handbook of the Stoic Tradition* / Ed. by J. Sellars. New York: Routledge, 2016. P. 246–262.
- Lærke M.* Leibniz's Encounter with Spinoza's Monism, October 1675 to February 1678 // *The Oxford Handbook of Spinoza* / Ed. by M. Della Rocca. New York: Oxford University Press, 2018. P. 434–463.
- Leibniz G.W.* De libertate // *Leibniz G.W.* Nouvelles lettres et opuscules inédits de Leibniz / Éd. par A. Foucher de Careil. Paris: August Durand, 1857. P. 178–185.
- Leibniz G.W.* On Freedom // *Leibniz G.W.* Philosophical Papers and Letters / Ed. by L.E. Loemker. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1956. P. 263–266.
- Leibniz G.W.* Leibniz an Magnus Wedderkopf // *Leibniz G.W.* Sämtliche Schriften und Briefe. Bd. II 1 / Hrsg. von M. Schneider, H. Schepers, P. Beeley, G. Biller, H. Kliege-Biller, S. Lorenz. Berlin: Akademie Verlag, 2006. S. 185–187.
- Leibniz G.W.* De libertate, contingencia et serie causarum, providentia // *Leibniz G.W.* Sämtliche Schriften und Briefe. Bd. VI 4 / Hrsg. von H. Schepers, M. Schneider, G. Biller, U. Franke, H. Kliege-Biller. Berlin: Akademie Verlag, 1999. S. 1653–1659.
- Leibniz G.G.* Dissertatio de arte combinatoria. Lipseni: Joh. Simon. Fickium et Joh. Polycarp. Seuboldum, 1666. 78 p.

*MacDonald Ross G.* Leibniz's Debt to Hobbes // Leibniz and the English-Speaking World / Ed. by P. Phemister and S. Brown. Dordrecht: Springer, 2007. P. 19–33.

*Nadler S.* Spinoza's Ethics: An Introduction. New York: Cambridge University Press, 2006. xviii + 280 p.

*Pécharman M.* Hobbes on Logic, or How to Deal with Aristotle's Legacy // The Oxford handbook of Hobbes / Ed. by A.P. Martinich and K. Hoekstra. New York: Oxford University Press, 2016. P. 21–59.

## **Leibniz Over the Precipice of Hobbes' Philosophy: Hobbes' Influence on Leibniz's Early Conception of Freedom**

*Artem P. Besedin*

PhD in Philosophy, Associate Professor. Lomonosov Moscow State University. 27/4, Lomonosovsky prospect, Moscow, 119234, Russian Federation; e-mail: a.besedin@hardproblem.ru

**Abstract.** The article discusses the influence of Thomas Hobbes' philosophy on Gottfried Leibniz's early view on freedom (early and mid-1670s). The objects of the inquiry are Leibniz's manuscript "On Freedom" and his letter to Wedderkopf. It is sometimes suggested that "On Freedom" was written by Leibniz in the context of reception of Spinoza's philosophy. The author of the article shows that there is a strong influence of Hobbes in this fragment and that those ideas that can be attributed to Spinoza are also shared by Hobbes. The author of the article draws attention that the young Leibniz was well acquainted with the works of Hobbes. The article shows that Leibniz's ideas about causality and the necessity of the absence of coercion for free action are traces of Hobbesian influence. It is also shown that the way to overcome necessitarianism, described by Leibniz in the fragment "On Freedom", is through a rethinking of the Hobbesian definition of truth. In conclusion, the article suggests that Leibniz saw the main danger of Hobbesian philosophy in the denial of responsibility in the "basic desert" sense.

**Keywords:** Leibniz, Hobbes, Spinoza, freedom, necessity, responsibility

**For citation:** Besedin, A.P. “Leibnits nad propastyu gobbianskoi filosofii: o vliyaniy Gobbasa na rannyyu kontseptsiyu svobody Leibnitsa” [Leibniz over the Precipice of Hobbes’ Philosophy: Hobbes’ Influence on Leibniz’s Early Conception of Freedom], *Istoriko-filosofskii ezhegodnik*, 2021, No. 36, pp. 42–65. (In Russian)

## References

- Adams, R. M. “Leibniz’s Theories of Contingency”, *Gottfried Wilhelm Leibniz: Metaphysics and Its Foundations*, ed. by R.M. Adams. New York: Oxford University Press, 1994, pp. 1–41.
- Borst, C. “Leibniz and the Compatibilist Account of Free Will”, *Studia Leibnitiana*, 1992, Vol. 24, No. 1, pp. 49–58.
- Copp, D. “Leibniz’s Thesis That Not All Possibles Are Compossible”, *Studia Leibnitiana*, 1973, Vol. 5, No. 1, pp. 26–42.
- Dascal, M. “Leibniz, Hobbes, Locke and Descartes on signs, memory, and reasoning”, in: M. Dascal, *Leibniz. Language, Signs and Thought. A collection of Essays*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 1987, pp. 31–45.
- Forman, D. “Leibniz and the Stoics: Fate, Freedom, and Providence”, *The Routledge Handbook of the Stoic Tradition*, ed. by J. Sellars. New York: Routledge, 2016, pp. 246–262.
- Hobbes, T. *Sochineniya* [Works], 2 Vols., ed. by V.V. Sokolov. Moscow: Mysl’ Publ., 1989–1991. (In Russian)
- Lærke, M. “Leibniz’s Encounter with Spinoza’s Monism, October 1675 to February 1678”, *The Oxford Handbook of Spinoza*, ed. by M. Della Rocca. New York: Oxford University Press, 2018, pp. 434–463.
- Leibniz, G.W. *Nouvelles lettres et opuscules inédits de Leibniz*, éd. par A. Foucher de Careil. Paris: August Durand, 1857. ccxix + 440 pp.
- Leibniz, G.W. *Philosophical Papers and Letters*, ed. by L.E. Loemker. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1956. xii + 736 pp.
- Leibniz, G.W. *Sämtliche Schriften und Briefe*, Bd. II 1, hrsg. von M. Schneider, H. Schepers, P. Beeley, G. Biller, H. Kliege-Biller, S. Lorenz. Berlin: Akademie Verlag, 2006. lv + 1025 S.
- Leibniz, G.W. *Sämtliche Schriften und Briefe*, Bd. VI 4, hrsg. von H. Schepers, M. Schneider, G. Biller, U. Franke, H. Kliege-Biller. Berlin: Akademie Verlag, 1999. xci + 2950 S.

- Leibniz, G.W. *Sochineniya* [Works], 4 Vols., ed. by V.V. Sokolov, G.G. Maiorov, A.L. Subbotin, I.S. Narskii. Moscow: Mysl' Publ., 1982–1989. (In Russian)
- Leibnüz, G.G. *Dissertatio de arte combinatoria*. Lipseni: Joh. Simon. Fickium et Joh. Polycarp. Seuboldum, 1666. 78 pp.
- MacDonald Ross, G. “Leibniz’s Debt to Hobbes”, *Leibniz and the English-Speaking world*, ed. by P. Phemister and S. Brown. Dordrecht: Springer, 2007, pp. 19–33.
- Nadler, S. *Spinoza’s Ethics: An Introduction*. New York: Cambridge University Press, 2006. xviii + 280 pp.
- Pécharman, M. “Hobbes on Logic, or How to Deal with Aristotle’s Legacy”, *The Oxford handbook of Hobbes*, ed. by A.P. Martinich and K. Hoekstra. New York: Oxford University Press, 2016, pp. 21–59.
- Pereboom, D. “Optimistichnyi skeptitsizm otnositel’no svobody voli” [Optimistic Skepticism about Free Will], *Logos*, 2016, No. 5 (114), pp. 59–102. (In Russian)
- Spinoza, B. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected Works], 2 Vols., ed. by V.V. Sokolov. Moscow: Gospolitizdat Publ., 1957. (In Russian)