

Круглов А.Н.

профессор Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ),
кафедра истории зарубежной философии философского факультета; Россия,
125993, ГСП-3, г. Москва, Миусская площадь, д. 6.

E-mail: akrouglov@mail.ru.

Возможна ли фундаментальная онтология?

Аннотация: В статье ставится вопрос о том, возможна ли фундаментальная онтология. Для ответа на него очерчиваются истоки термина “онтология” в XVII в., а также его развитие и видоизменение в XVIII–XIX вв. Происхождение термина “фундаментальная онтология” у М. Хайдеггера, который играет немаловажную роль в таких его сочинениях, как «Кант и проблема метафизики» и «Бытие и время», объясняется аналогией с фундаментальной теологией, а также влиянием сочинений К. Брайга. Претензии Хайдеггера на открывшуюся ему “подлинную” онтологию имели под собой псевдоэтимологические и псевдоисторические, а также сомнительные философские основания. Псевдоэтимологические и псевдоисторические аргументы Хайдеггера проясняются на примере его обращения с сочинениями Баумгартена и Канта. Сомнительные философские основания состоят в невозможности фундаментальной онтологии Хайдеггера претендовать на некую общезначимость и фундаментальность в духе Аристотеля и Канта, анахронических метасциентистских претензиях, вкусовщине и придании трансцендентального характера экзистенциалам. В итоге ответ автора на поставленный вопрос звучит так: в дескриптивном смысле имеется «фундаментальная онтология Хайдеггера», в то время как фундаментальная онтология отсутствует, и ее никогда не было – вероятно, в силу ее невозможности.

Ключевые слова: онтология, фундаментальная онтология, метафизика, фундаментальная теология, М. Хайдеггер, Хр. Вольф, А.Г. Баумгартен, И. Кант, К. Брайг.

Еще несколько десятилетий назад понятие фундаментальной онтологии звучало в России довольно непривычно и загадочно, но ныне это выражение стало уже привычным и даже широко употребляемым. Далеко не все отдают себе отчет, что понятие фундаментальной онтологии, равно как и сама фундаментальная онтология возникли лишь в философии Мартина Хайдеггера в первой половине XX века. В последнее время понятие довольно активно применяется за пределами хайдеггерианства, причем таким образом, что само существование некоей фундаментальной онтологии при этом вовсе не ставится под сомнение, хотя в ее трактовках среди последователей и возникают определенные различия и вариации. Иными словами, «фундаментальная онтология» довольно быстро мутировала от сугубо хайдеггерианского понятия, имеющего определенный смысл лишь в рамках философии этого мыслителя, к некоей фундаментальной онтологии «вообще», имеющей силу в отношении всей философии как таковой и для любого, кто всерьез соприкасается с философией. Под влиянием фундаментальной онтологии пишется и трактуется история онтологии начиная с древнегреческой философии и до наших дней, причем не в смысле некоей хайдеггерианской «деструкции» метафизики, а в сугубо позитивистском духе. Сам же Хайдеггер, если на него ссылаются, предстает не только в виде главного авторитета в вопросах существа онтологии, отделяющего зерна от плевел, но даже и качестве того камертона, единственно способного в предшествующей истории онтологии отличить подлинное звучание от звенящей меди пустых слов.

И если еще в конце XX в. в России порой были все же слышны отголоски критики самой фундаментальной онтологии Хайдеггера, согласно которой она является все же философской антропологией, а не онтологией, то критические замечания наших дней в лучшем случае ограничиваются по большей части оценками того, насколько полно Хайдеггеру удалось реализовать собственный замысел. Насколько этот замысел был осмысленным, каким он предстает с точки зрения истории онтологии («деструкция» почему-то осуществляется только в отношении прошлого, а не наоборот) – подобные вопросы, насколько мне известно, до сих пор практически не ставились. Они, в свою очередь, помогут ответить и на вопрос о том, возможно ли вообще то, о чем многие рассуждают как о сверившемся факте, а именно: возможна ли сама фундаментальная онтология как таковая?

1. Понятие онтологии

Наиболее раннее из известных ныне упоминаний термина «онтология» относится к 1606 г., к сочинению Якоба Лорхарда «Схоластическая восьмерица»¹. Онтология является здесь синонимом метафизики: «*Metaphysices, seu Ontologia*». До недавнего времени считалось, однако, что впервые термин встречается в 1613 г. – это «Философский лексикон, посредством которого двери философии открываются словно ключиком» Рудольфа Гокеля: на полях основного текста автор написал, разумеется, не про стояние в просвете бытия, а «*ὄντολόγία & philosophia de ENTE*»². Таким образом, древнегреческие корни этого термина обманчивы – они толкают некоторых рассуждать об онтологии так, как если бы она возникла в древнегреческой философии. Однако это понятие по историческим меркам – однозначно неологизм, а именно неологизм раннего Нового времени, и попытки этимологического копания в нем хотя и объяснимы, но не являются легитимным способом объяснения его значения, в особенности если при этом плюют с высокой колокольни на тот смысл, который в это понятие вкладывали его творцы и первые сторонники.

Я не исключаю, что если бы не Христиан Вольф со своей «Немецкой метафизикой» и «Латинской онтологией», то этот неологизм так бы и сгинул в толще веков. В XVII и XVIII вв. у него имелось немало конкурентов, некоторые из них приводит Александр Готлиб Баумгартен в своем латинском учебнике «Метафизика»: *ontosophia, metaphysica, metaphysica universalis, architectonica, philosophia prima*³. Т.е., если бы победил вариант Иоганна Клауберга – онтософия⁴, а не

¹ *Lorhard J. Ogdoad Scholastica continens diagraphen typicam artium Grammatices, Logices, Rhetorices, Astronomices, Ethices, Physices, Metaphysices, seu Ontologiae. Sangalli, 1606.*

² *Goclenius R. Lexicon philosophicum, quo tanquam clave philosophiae fores aperivntvr. Frankfurt, 1613. P. 16. ND: Darmstadt, 1968. См. о первом периоде существования данного термина: Devaux M., Lamanna M. The Rise and Early History of the Term Ontology (1609–1730) // *Quaestio. Yearbook of the History of Metaphysics. Vol. 9. 2009. P. 173–208.**

³ См.: *Baumgarten A. G. Metaphysica. Halle, 1757. P. 2. § 4. ND: Metaphysica = Metaphysik. Historisch-kritische Ausgabe / Übers., eingeleitet und hrsg. von G. Gawlick, L. Kreimendahl. Stuttgart-Bad Cannstatt, 2011. Частичный перевод на русский см.: Баумгартен А. Г. Метафизика / Пер. М.М. Позднеева, В.Л. Иванова, Т.В. Антонова // *Einai. 2012. Т. 1(1). С. 141–156.**

⁴ *Clauberg J. Metaphysica de ente, quae rectius ontosophia, Aliarum Disciplinaryum, ipsius quoque Iurisprudentiae & Literarum, studiosis accommodata. Amsterdam, 1664.*

привычный ныне нам якобы «древними греками данный» вариант онтология, – мы бы, вероятно, видели в 20-е–30-е годы XX в. глубоко-мысленное умничанье по поводу фундаментальной онтософии.

Возвращаясь к Вольфу – его «Немецкая метафизика» в своем полном названии⁵ точно зафиксировала четыре главных ее предмета: вещь вообще (онтология), душа человека (психология), мир (космология) и Бог (теология). Последние три дисциплины составляли так называемую «*metaphysica specialis*», в то время как онтология оказывалась «*metaphysica generalis*». Онтологию Вольф определял следующим образом: «Онтология, или первая философия, есть знание сущего в целом, насколько оно является сущим»⁶. То, что на латыни фигурирует в виде сущего как сущего, передается им на немецком языке как вещь вообще. Понятие же вещи у Вольфа предельно широкое: «Все, что возможно – существует ли оно действительно или нет»⁷. Другим классическим текстом, мимо которого не прошел ни один значительный немецкий мыслитель середины XVIII века и который на годы определил образ метафизики и ее отдельных дисциплин, был как раз выше упоминавшийся компендиум Баумгартена. Метафизика определяется в нем как «наука о первых принципах человеческого познания»⁸, в то время как онтология является наукой «о наиболее общих свойствах сущего»⁹.

Вполне возможно, что в течение очень долгого времени изначально номинальные определения трансформируются в реальные – по отношению к ним для прояснения уже было бы вполне осмысленно этимологическое толкование, а также обращение к толкованиям предшественников. Но термин «онтология» к таковым явно не отно-

⁵ *Вольф Хр.* Метафизика [Разумные мысли о Боге, мире и душе человека, а также о всех вещах вообще, сообщенные любителям истины Христианом Вольфом] / Пер. В.А. Жучкова // Христиан Вольф и философия в России / Под ред. В.А. Жучкова. СПб., 2001.

⁶ *Wolff Chr.* *Philosophia prima sive ontologia, methodo scientifica pertractata, qua omnis cognitionis humanae principia continentur.* Frankf., 1736. P. 1. § 1. ND: *Wolff Chr. Gesammelte Werke / Hrsg. und bearbeitet von J. École u.a. Abt. II. Bd. 3.* Hildesheim, 1962. См. также отрывок в рус. пер.: *Вольф Хр.* Онтология (Введение и пролегомены) / Пер. с лат. А.В. Панибратцева // Христиан Вольф и философия в России. С. 363.

⁷ *Wolff Chr.* *Vernünftige Gedanken von Gott, der Welt und der Seele des Menschen, Auch allen Dingen überhaupt.* Halle, 1754. S. 9. § 16. ND: *Wolff Chr. Gesammelte Werke. Abt. I. Bd. 1.* Hildesheim, 1978. Рус. перевод: *Вольф Хр.* Метафизика. С. 241.

⁸ *Baumgarten A. G.* *Metaphysica.* P. 1. § 1.

⁹ *Op. cit.* P. 2. § 4.

сится – он как был номинальным в начале XVII в., таким и остался и в первой половине XX, и в начале XXI в. А это означает, что вопрос о том, какой «должна» быть онтология (или феноменология) и каков ее «правильный путь» (*rechte Bahn*) – до определенной степени бессмысленны. Нет – по крайней мере, до сих пор все еще нет – никакой онтологии самой по себе, как таковой. В случае же номинальных определений способ иной: под онтологией (феноменологией...) я буду понимать то-то и то-то – так он выглядит. Соответственно, ранжирование «правильных», «настоящих», «подлинных» и «неправильных» онтологий оказывается шулерством, или контрабандным протаскиванием своих причуд на пьедестал «самого по себе». Разумно и осмысленно можно задавать вопрос о том, что такое сущее, что такое бытие, как мы понимаем сущее как таковое, бытие как таковое, кто из нас схватывает его точнее и правильнее, но вопрос о том, чья «онтология» правильнее или «единственно подлинная» и точнее соответствует ее заданным Хайдеггером предмету и задачам – это идолопочитание и банальная ошибка, при которой телега ставится впереди лошади.

2. Некоторые варианты использования понятия онтологии в XVIII–XIX вв.

Но и после того, как благодаря Вольфу и вольфианству понятие онтологии все же одолело своих конкурентов и утвердилось в качестве распространенного философского термина, понималась онтология довольно различно. Баумгартен в четвертом издании своей «Метафизики» (1757) поместил некоторые немецкие переводы к ряду латинских понятий и выражений – многие из них затем прочно вошли в немецкий философский обиход. Предложил он и перевод для латинского понятия «*ontologia*», который звучал у него как «*Grundwissenschaft*»¹⁰. На русский язык выражение «*Grundwissenschaft*» буквально можно было бы перевести разными способами: основная наука, оснóвная наука, наука об основаниях, но если кому-то хочется, то можно применить и вариант фундаментальной науки или науки о фундаменте либо фундаментах. Баумгартен был не одинок в этом онемечивании латинской «*ontologia*»¹¹. Иногда в XVIII в. в качестве

¹⁰ Op. cit.

¹¹ См.: *Wolff Chr.* Des weyland Reichs-Freyhern von Wolff übrige theils noch gefundene kleine Schriften. Halle, 1755. S. 630. ND: *Wolff Chr.* Gesammelte. Abt. I. Bd. 22. Hildesheim, 1983; *Eschenbach JChr.* Logic oder Denkungswissenschaft. Ros-

синонима для «Grundwissenschaft» фигурировал также термин «Grundlehre» – как, например, у Иоганна Генриха Ламберта¹². Реже «Grundwissenschaft» обозначала не просто онтологию, а всю метафизику целиком, как это было, например, у Иоганна Георга Генриха Федера¹³. Кстати, в пару к «Grundwissenschaft» для обозначения онтологии у Иоганна Кристофа Эшенбаха образовалось также выражение «Hauptwissenschaft»¹⁴, или главная, головная наука для обозначения метафизики – ныне это различие удастся передать далеко не на всех современных западноевропейских языках. Однако попытки онемечивания термина «ontologia» успеха в конечном счете все же не имели, ибо уже к концу XVIII в. в немецком языке возобладала калька «Ontologie».

Позиция Иммануила Канта относительно онтологии в «Критике чистого разума» в высшей степени противоречива. Если в трансцендентальной аналитике, в разделе аналитики основоположений, кенигсбергский философ заявляет, что на место гордого имени онтологии, образующей систематическую доктрину из априорно-синтетических суждений о вещах вообще, должна заступить скромная аналитика чистого рассудка¹⁵, то в учении о методе, в разделе архитектоники чистого разума, Кант вновь рассуждает об онтологии в вольфианском смысле как об общей метафизике, совершенно законно входящей наряду с тремя дисциплинами специальной метафизики (рациональные психология, космология и теология) в систему метафизики¹⁶. Какая позиция является здесь «кантовской», сказать за-

tock, 1756. S. 34. § 22; *Reimarus H.S.* Vernunftlehre als eine Anweisung zum richtigen Gebrauche der Vernunft in der Erkenntniß der Wahrheit, aus zwoen ganz natürlichen Regeln der Einstimmung und des Widerspruchs hergeleitet. Hamburg, 1756. S. 10. § 10. ND: Münch., 1979; см. также: *Tetens J.N.* Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung. Bd. 1. Lpz., 1777. S. 334. ND: Tetens J.N. Über die allgemeine speculativische Philosophie. Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung. Bd. 1 / Hrsg. von W. Uebele. Berlin, 1913; *Ulrich J.A.H.* Erster Umriss einer Anleitung zu den philosophischen Wissenschaften zum Gebrauch der Vorlesungen. Tl. I. Die Vernunftlehre, Grundwissenschaft und natürliche Theologie. Jena, 1772.

¹² *Lambert J.H.* Anlage zur Architectonic, oder Theorie des Einfachen und Ersten in der philosophischen und mathematischen Erkenntniß. Bd. 1. Riga, 1771. S. III. ND: Lambert J.H. Philosophische Schriften / Hrsg. v. H.-W. Arndt. Bd. 3. Hildesheim, 1965.

¹³ *Feder J.G.H.* Logik und Metaphysik. Hanau, 41775. S. 241.

¹⁴ *Eschenbach J.Chr.* Metaphisic oder Hauptwissenschaft. Rostock, 1757.

¹⁵ *Kant I.* Kritik der reinen Vernunft [KrV]. В 303/A 247.

¹⁶ *Kant I.* KrV. В 873/A 845, В 874/A 846.

труднительно¹⁷. Но то, что ни первая, ни вторая близко не хайдеггерианские, – это очевидно.

Еще более показательный пример – это довольно релевантная для Хайдеггера философия Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. Практически везде, где он употребляет термин «онтология» – будь то в программно-учебных работах из Нюрнберга или Берлина, в «Науке логики», в «Энциклопедии философских наук» или в «Лекциях по истории философии», – он употребляет его в историческом смысле, причем, как правило, для обозначения вольфианской дисциплины из состава метафизики. Онтология для Гегеля – это что-то из Вольфа: «Второй [теоретической. – А.К.] дисциплиной является у него *метафизика*, содержащая четыре части: во-первых, *онтологию*, трактующую об абстрактных, совершенно общих философских категориях, например, о категории бытия (*ōv*), о том, что единое, добро существует; дальше перед нами выступают в этой абстрактной метафизике *акциденция, субстанция, причина и действие, явление* и т.д.»¹⁸ Когда же Гегель сам начинает рассуждать о бытии, то он это обозначает как учение о бытии (*Die Lehre vom Sein*), о сущности, о понятии, но никак не онтологией.

3. Об истоках так называемой «фундаментальной онтологии»

Фундаментальная онтология хотя и представляется адептам Хайдеггера его открытием, терминологически все же имеет ряд протопредшественников. Забытый ныне профессор Московского университета Иоганн Матиас Шаден в первом в России курсе по кантовской философии, читаемом им в 1795–1797 гг. на латыни, онтологию, или «фундаментальную науку», называл «наукой о таких характери-

¹⁷ См. об этих трудностях: *Хинске Н.* Онтология или аналитика рассудка? Долгое расставание Канта с онтологией / Пер. Л.Э. Крыштоп, А.М. Харитоновой // Историко-философский ежегодник. 2012. № 2011. С. 233–241.

¹⁸ *Гегель Г.В.Ф.* Лекции по истории философии. Кн. 3 / Пер. Б. Столпнера // Гегель Г.В.Ф. Сочинения. Т. XI. М., 1935. С. 362. В оригинале: «*Metaphysik. Diese enthält a) Ontologie, die Abhandlung von den abstrakten, ganz allgemeinen Kategorien des Philosophierens, des Seins (ōv), daß das ens unum, bonum ist; das Eine, Akzidenz, Substanz, Ursache und Wirkung, das Phänomen usf. kommt vor; es ist abstrakte Metaphysik.*» *Hegel G.W.F.* Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie III // Hegel G.W.F. Werke in 20 Bd. / Auf der Grundlage der Werke von 1832–1845 neu hrsg. von E. Moldenhauer, K.M. Michel. Bd. 20. Frankfurt am Main, 1986. S. 260.

ках, которыми необходимо обладают вещи универсума»¹⁹, в связи с чем он также именовал ее «трансцендентальной онтологией»²⁰. Но даже если бы до Хайдеггера не было бы вовсе никаких precedентов, и он был бы безусловным изобретателем этого термина без каких бы то ни было оговорок, дело бы от этого в принципе не изменилось: изобретение предполагает номинальное определение, которое Хайдеггер пытался выдать за реальное.

Если же внимательно присмотреться к выражению Шадена, то станут очевидны его ключевые отличия от «фундаментальной онтологии» Хайдеггера. В конспекте лекций Шадена фактически имеется обратный перевод на латинский того варианта, который уже присутствовал у Баумгартена, а именно «Grundwissenschaft»: онтология как основная или фундаментальная наука. У Хайдеггера же мы видим умножение сущностей: фундаментальная фундаментальная наука. Причины этого тавтологического возведения в квадрат, как мне кажется, разнообразны и неоднородны.

В первую очередь следует указать на псевдоисторические аргументы, которые обнаруживаются, в частности, в работе «Кант и проблема метафизики». Под псевдоисторическим у Хайдеггера я подразумеваю не желание разобраться в истоках, а подгонку под заранее известный ответ, выхватывание чего-то подходящего из историко-философского многообразия и высокомерное игнорирование всего остального. Историко-философские проблемы начали преследовать Хайдеггера как минимум с его диссертации по якобы Дунсу Скоту. Разумеется, с точки зрения самого Хайдеггера все это можно, на выбор, назвать «болтовней» (§ 35 «Бытия и времени»²¹), или же заявить о различии «истории» и «историографии», которая вуалирует, мистифицирует или даже уничтожает подлинную историю. В «Бытии и времени» Хайдеггер, к слову, провозгласил в отношении феноменологии: «История самого слова, предположительно возникшего в школе Вольфа, здесь не имеет значения»²². Здесь у Хайдеггера очередной ляп – ни Ламберта, ни Фридриха Кристофа Ётингера к школе Вольфа

¹⁹ «*Ontologia s. fundamentalis scientia. Haec est scientia de characteribus, quae rebus universum necessario competunt*». *Schaden J.M. Institutiones philosophiae Moralis Secundum praescepta Philosophiae Criticae ad ductum Johann Matthias Schaden* [Курс нравственной философии, читанный в Московском университете Шаденом. 1795 г.] // РГАДА. Ф. 17. Оп. 1. Д. 8 дополн. Л. 25 об. § 38.

²⁰ Там же. Л. 28 об. § 45.

²¹ См.: *Heidegger M. Sein und Zeit*. Tübingen, 192006. S. 167-170. § 35.

²² *Хайдеггер М. Бытие и время* / Пер. В.В. Библихина. М., 1997. С. 28. § 7.

не отнесешь²³. И это не было – по крайней мере, у Ламберта – «словом», а было весьма нетривиальным и довольно разработанным учением об иллюзии, как это не было «словом» и у Гегеля в «Феноменологии духа». Но неподходящее в тиски Хайдеггера вдруг становится историей всего лишь «слова», не имеющей значения, а напротив, какой-то вписывающийся в них исторический эпизод тут же подхватывается им – тут уже не история «слова», а наоборот, всякое лыко в строку.

Не «историограф» и не «исторический филолог» Хайдеггер намеревался вести «мыслящий диалог» с Кантом, но при этом зачем-то брал в руки «Метафизику» Баумгартена – поинтересоваться историей слов? Причем брал второе издание 1743 г., которым Кант никогда не пользовался²⁴. Только начиная с четвертого издания в учебнике Баумгартена появились немецкие переводы в подстрочных примечаниях, которые видел Кант, но которые не видел Хайдеггер. А это означает, что перевод Баумгартеном «*ontologia*» как «*Grundwissenschaft*» Хайдеггер в цитированном им издании не видел. Впрочем, этот перевод присутствует в четвертом параграфе Баумгартена; если же следовать тексту Хайдеггера, то Кант, похоже, дальше второго параграфа Баумгартена не читал²⁵, отбросив оставшиеся 998 с историей «слов» так же, как и Хайдеггер.

Имевший склонность ко всяким броским фразам вроде «деревянного железа», Хайдеггер с опорой на Баумгартена, возможно, заметил бы, что «фундаментальная онтология» – это масло масляное, однако такая возможность прошла мимо него. Импульс к этому сомнительному выражению Хайдеггера исходил, как я предполагаю, не от Канта, а от католической теологии конца XIX в., в рамках которой Хайдеггер и сформировался. Во-первых, стоит напомнить, что в католи-

²³ См.: Krouglov A.N. Zur Vorgeschichte des Begriffs der Phänomenologie // Phänomen und Analyse. Grundbegriffe der Philosophie des 20. Jahrhunderts in Erinnerung an Hegels Phänomenologie des Geistes (1807) / Hrsg. von W. Hogrebe. Würzburg, 2008. S. 9–31.

²⁴ См. новейшее издание с черновыми заметками Канта в его относительно недавно обнаруженном личном экземпляре третьего издания «Метафизики» Баумгартена (1750), которым он непродолжительное время до выхода в свет четвертого издания этого учебника пользовался для собственных лекций по метафизике: *Kant I. Neue Reflexionen. Die frühen Notate zu Baumgartens „Metaphysica“*. Mit einer Edition der dritten Auflage dieses Werks / Hrsg. von G. Gawlick, L. Kreimendahl, W. Stark in Zusammenarbeit mit M. Oberhausen, M. Trauth. Stuttgart; Bad Cannstatt, 2019.

²⁵ См. *Хайдеггер М.* Кант и проблема метафизики / Пер. О.В. Никифорова. М., 1997. С. 3. § 1.

ческой теологической традиции в XIX в. на смену понятию апологетики пришло понятие фундаментальной теологии²⁶. Учитывая, что в годы обучения Хайдеггер специализировался на фундаментальной теологии, становится более ясным происхождение так называемой «фундаментальной онтологии». Речь, разумеется, идет только лишь о некоей грубой аналогии, поскольку сам предмет и задачи фундаментальной теологии отличались от фундаментальной онтологии довольно радикально. Так, дефиниция Йозефа Шпринцля гласит: «Фундаментальная теология – это такая теологическая дисциплина, которая дает научное изложение позитивного основания католической теологии таким способом, что является основополагающей для всего научного изучения католической теологии»²⁷.

Во-вторых, известно о студиях Хайдеггером сочинения его университетского преподавателя Карла Брайга «О бытии. Абрис онтологии». Здесь Брайг в 1896 году, пытаясь определить «науку о всеобщем бытии», сразу же вел речь, в отличие от многих философов докантовской эпохи, «о науке, которая берет в качестве своего предмета *предпосылки* общечеловеческого сознания и *принципы* особенных наук»²⁸. Последовательно упоминая философию, теологию, метафизику, Брайг замечал: «Метафизика рассматривает во всяком существе *только* то, однако *всё* то, что ему должно быть свойственно для того, чтобы вообще *существовать*, что, стало быть, *обще* всякому существу. Поэтому наука о бытии в *общем* или о *всеобщих формах бытия* носит название *онтологии*. Онтология также называется *первой философией*. [...] Онтология имеет дело не с первым *для нас*, а с первым *самим по себе*»²⁹. И, подводя итог этому разделу, Брайг заключал: «Всеобщие способы и формы определенности, в которых существует всякое сущее, всеобщие высказывания и формы определения, в которых те способы *схватываются*, суть *онтологические* и *логические* категории. Они суть не просто *константы*, а *конститутивы* бытия и познания. Постольку онтология является *фундаментальной наукой, наукой о принципах, центральной наукой*»³⁰. Дальнейшее подразделе-

²⁶ См., например: *Sprinzel J. Handbuch der Fundamental-Theologie als Grundlegung der kirchlichen Theologie vom religionsphilosophischen Standpunkte bearbeitet.* Wien, 1876; *Hettinger F. Lehrbuch der Fundamental-Theologie oder Apologetik.* Freiburg, 1888; *Specht Th. Lehrbuch der Apologetik oder Fundamentaltheologie.* Regensburg, 1912.

²⁷ *Sprinzel J. Handbuch der Fundamental-Theologie... S. 2.*

²⁸ *Braig C. Vom Sein. Abriß der Ontologie.* Freiburg im Br., 1896. S. 4.

²⁹ *Op. cit.* S. 5.

³⁰ *Op. cit.* S. 6.

ние Брайгом онтологии как чистой метафизики на эйдологию, номологию и телеологию, а также его истолкование времени в онтологии я оставлю здесь в стороне.

4. Проблематичность «фундаментальной онтологии»

Проблема в аналогии с фундаментальной теологией состоит в том, что онтология – в отличие от теологии – уже является «фундаментальной», а потому «фундаментальная онтология» означает издевательство над языком, который якобы является домом бытия, кое и призвана изучать пресловутая онтология, или же свидетельствует о деревянности уха. Однако аналогия с фундаментальной теологией и влияние Брайга лишь весьма частично может объяснить появление «фундаментальной онтологии».

Если следовать работе «Кант и проблема метафизики», то само понятие определялось Хайдеггером так: «Фундаментальной онтологией называется та онтологическая аналитика конечного человеческого существа, которая должна подготовить фундамент для “свойственной природе человека” метафизики. Фундаментальная онтология есть метафизика человеческого существования (Dasein), необходимо требуемая для осуществления возможности самой метафизики»³¹. В качестве некоторого уточнения он добавил: «Раскрытие бытийного состава Dasein – это онтология. Поскольку в ней должно быть положено основание возможности метафизики – конечность Dasein как ее фундамент, – она называется фундаментальной онтологией. В содержании этого названия заключается решающая проблема конечности в человеке в перспективе осуществления возможным разумения бытия»³². Реализация поставленных задач требовала разработки «единства в трансцендентальной праструктуре конечности Dasein в челове-

³¹ Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. С. 1. Перевод исправлен по оригиналу: Heidegger M. Kant und das Problem der Metaphysik // Heidegger M. Gesamtausgabe. 1 Abt. Bd. 3. Frankfurt am Main, 1991. S. 1.

³² Хайдеггер М. Кант и проблема метафизики. С. 134. § 42. Перевод исправлен по оригиналу: Heidegger M. Kant und das Problem der Metaphysik. S. 232. § 42. Различные трактовки вариантов фундаментальной онтологии у Хайдеггера, проблему тождества и различия фундаментальной онтологии и аналитики Dasein я оставлю в дальнейшем в стороне, отталкиваясь лишь от контурных очертаний фундаментальной онтологии. Подробнее об этих трактовках см. основательнейшее исследование: Паткуль А.Б. Идея философии как науки о бытии в фундаментальной онтологии Мартина Хайдеггера. СПб., 2020.

ке»³³, в результате которой у Хайдеггера появляется забота, ужас и прочие так называемые экзистенциалы.

В общем виде ход рассуждений Хайдеггера состоял в том, чтобы заявить: то, что мнимо считалось фундаментом, таковым не является, а следовательно, требуется новый подлинный фундамент для реализации (вновь) открытого мной замысла, до сих пор все еще никем не осуществленного. Если речь идет о метафизике, то надо заявить, что требуется метафизика метафизики; если об онтологии как фундаментальной науке – то требуется фундаментальная онтология; если о фюрере – то требуется вести фюрера (*den Führer führen*)³⁴, и т.д. Причем себе Хайдеггер такую – в целом, не вещь какую – процедуру, относительно которой еще Аристотель учил о том, что она уходит в бесконечность, великодушно позволяет, но у него не видно желания применения этой же процедуры и к нему самому. Процесс уфундаментавливания он считает необходимым закончить, насколько я могу судить, на его фундаменте, на нем самом. В книге «Кант и проблема метафизики» Хайдеггер даже пытается притянуть за уши к себе в союзники Канта, который в письме к Марку Герцу от 11 мая 1781 г. заметил, что проведенное им в «Критике чистого разума» исследование содержит «*метафизику о [von] метафизике*»³⁵ – на русский язык этот пассаж неудачным образом переведен как «метафизика метафизики»³⁶. То, что исследование о метафизике само может быть метафизичным – это одно, а «метафизика метафизики» или «фундаментальная онтология» – это совсем другое. Более того, Хайдеггер тут же заявляет, что его метафизика *Dasein* – это не метафизика «о» [über], но у Канта как раз и стоит «о» [von].

Насколько я понимаю, между разными «фундаментами» в фундаментальной онтологии не проводится какого-то принципиального смыслового различия, разрывающего синонимичный ряд. Различение онтологического и онтического сюда не подходит, поскольку фундаменты разного уровня находятся уже в самом онтологическом. Так, в «Бытии и времени» Хайдеггер заметил: «*фундаментальную онтологию*, из которой могут возникать все другие, надо искать в *экзистен-*

³³ *Хайдеггер М.* Кант и проблема метафизики. С. 137. § 143. Перевод исправлен по оригиналу: *Heidegger M.* Kant und das Problem der Metaphysik. S. 236. § 143.

³⁴ Впервые свидетельство Карла Ясперса приведено, насколько я могу судить, в статье: *Hochkeppel W.* Heidegger, die Nazis und kein Ende // *Die Zeit*. 6.Mai 1983.

³⁵ *Kant I.* Brief an M. Herz vom 11. Mai 1781 // *Kant's Gesammelte Schriften*. Bd. X. Berlin, 1922. S. 269. № 166.

³⁶ *Хайдеггер М.* Кант и проблема метафизики. С. 133.

циальной аналитике присутствия»³⁷. Мультиплицирование Хайдеггером онтологий, при котором былая онтология как фундаментальная наука деградирует до нефундаментальной «региональной» онтологии или же вовсе не-онтологии, а на место былой фундаментальной науки, т.е. просто онтологии как *metaphysica generalis*, вводится «фундаментальная онтология», – это и есть в целом деревянное железо, а «региональная онтология» – это круглый квадрат. Попутную геометризацию и опространствливание бытия и сущего как следствие «разметок» и «регионализации» я уже оставлю в стороне. По этой причине фундаментальная онтология Хайдеггера выглядит для меня гораздо более анекдотично и комично, нежели приписываемая Вальтеру Ульбрихту фраза, которая в рамках диалектического материализма с его различием базиса и надстройки обладала четким смыслом и лишь внешне напоминала тавтологию: «Die Basis ist die Grundlage aller Fundamente».

Но если отбросить все эти соображения преимущественно филологического и историко-философского характера, то можно в принципе спросить: а на что претендует Хайдеггер со своей «фундаментальной онтологией», и в какой степени это можно хоть как-то отстаивать? Даже если некоторые вопросы Хайдеггера и звучат созвучно вопросам Аристотеля в «Метафизике», трудно не заметить принципиальных различий в особенностях в ответах. Когда Аристотель задает вопрос о сущем как сущем и пытается на него ответить, то это не ответ сквозь призму чувственности, рассудка и разума и его априорных форм, как у Канта, или сквозь призму сознания, как это нередко имело место в Новое время, и не исходя из *Dasein*. Возникающие в ходе ответов на подобные вопросы категории Аристотеля или Канта имеют под собой серьезные основания и освящены давней исторической и философской традицией, но даже и от них не остается камня на камне в случае серьезной критики. Сам же Кант одним из первых в Новое время нелестно прошелся по способу открытия категорий Аристотелем³⁸, и эти упреки вернулись ему от потомков сторицей. Но всё же претензии Канта на восстановление статуса метафизики как «царицы наук», на выяснение условий всякого возможного опыта, на прояснение «сознания вообще» и на формулирование законов для всякого разумного существа понятны, будучи высказанными во второй половине XVIII в. Когда же до макушки погрузившийся в анализ *Dasein* Хайдеггер всерьез претендует на «фундаментальность» выду-

³⁷ Хайдеггер М. Бытие и время. С. 13. § 4.

³⁸ См.: Kant I. KrV. В 107.

мываемых им экзистенциалов, которые – если фундаментальность и вправду фундаментальность – должны претендовать на такую же общезначимость, как ранее те же категории Аристотеля или Канта, и всерьез заменяет былые сколько, какое, где, когда Аристотеля, либо единство множество, целокупность Канта на заботу, страх, заброшенность, то возникает впечатление, что столь тонко анализирующий время Хайдеггер со своими метасциентистскими претензиями философии так глубоко в нем потерялся, что не заметил, что за окном уже в полном разгаре XX век, и ему уже пора вступать в наиболее соответствующую его взглядам политическую партию.

Хайдеггеровская апелляция к поэзии и к поэтам также подтверждает, на мой взгляд, эту несурязицу и нелепицу «фундаментальности». Наверное, в виде исключения А.С. Пушкина и правда можно назвать, если уж так хочется, фундаментальным русским поэтом, но не потому, что им говорит бытие, а деревянное ухо Хайдеггера что-то в этом улавливает, а на основе той роли, которую Пушкин играет (или до недавнего времени играл) по отношению к русскому – но уже не немецкому или какому-либо иному – языку. Среди бела дня в здравом уме рассуждать в духе онтологической фундаментальности о Гёльдерлине – для этого и в самом деле надо быть Хайдеггером. Я далек от мысли о том, что пресловутая фундаментальная онтология Хайдеггера вообще ни о чем не говорит и никому ничего не проясняет – Гёльдерлин тоже кому-то что-то проясняет. А кому-то что-то проясняют иные поэты, исключаяющие и аннигилирующие прозрения Гёльдерлина – и раз так, вероятно, они не были «подлинными» поэтами, интимно связанными с бытием, а были всего лишь «словоплетами». Кто здесь поэт, а кто нет – определяет Хайдеггер. Имелось целое поколение покалеченных 1-й Мировой войной интеллектуалов, в душевное состояние многих из которых Хайдеггер как нельзя лучше попал со своей «фундаментальной онтологией»³⁹. Отдельные ее любители находятся и сегодня, и, вероятно, будут находиться и завтра. Вопрос в другом: в чем тогда состоит «фундаментальность» всех этих экзистенциалов, если само обращение к этой онтологии – проявление не более чем вкусовщины?⁴⁰ Подвергшихся «деструкции» Ари-

³⁹ См. об этом: *Löwith K. Mein Leben in Deutschland vor und nach 1933. Ein Bericht / Mit einem Vorwort von R. Kosseleck und einem Nachwort von A. Löwith. Stuttgart, 1986.*

⁴⁰ При которой, как нас учит Островский, «один любит арбуз, а другой свиной хрящик» (*Островский А.Н. Бесприданница // Островский А.Н. Сочинения. Т. 10. Спб., 1884. С. 65).*

стотеля и Канта во многих вопросах нельзя игнорировать и ныне, причем вне зависимости от того, нравятся они вам или нет. У них есть некое ядро, которое невозможно обойти, ссылаясь на свои пристрастия и антипатии – это оказывается справедливым даже по отношению к тем, кто испытывает в адрес этих философов некую идиосинкразию. А если вы не падки на Хайдеггера, и речь при этом не идет о Хайдеггере как некоем культурном феномене, а о конкретном содержании его философских утверждений, то мимо него не глядя можно пройти без всякого ущерба и сожаления, ибо за границами суггестивного воздействия никакого неустранимого остатка «фундаментальности» там нет и в помине. Иными словами, *есть «фундаментальная онтология Хайдеггера», а фундаментальной онтологии – нет, и никогда не было.* Первую, впрочем, по примеру Брайга (номология, эйдология и пр.), на мой взгляд, было бы уместнее называть экзистенциалогией, заботологией, ужасософией и пр., хотя и в этом случае попытка придать нетрансцендентализируемым заботе, ужасу или заброшенности трансцендентальное измерение для меня есть попросту нонсенс. С высказанными же претензиями сия фундаментальная онтология Хайдеггера и вовсе была анахроничным неестественным обреченным начинанием, подобная счетной машине Раймонда Луллия через пару веков после смерти ее изобретателя.

То, что пытался по форме проделать Хайдеггер, напоминает детскую забаву. Если кто-то из читателей спросит: о чем была твоя статья? – то в ответ он может услышать: а что значит «о чем»? и что значит «была»? и что позволяет вам вообще сформулировать вопрос как вопрос? какие предпосылки онтологического характера должны были быть вам предпосланы, дабы вы имели возможность вопрошать? И кто или что вопрошает? Этот ряд глубокомысленных вопросов можно продолжить и дальше, причем вопросы будут множиться, но вразумительных ответов на них так и не будет. Если же кто-то в лоб и с пристрастием станет допытываться: да о чем же всё это, в конце концов? – в ответ раздастся снисходительное заявление в стиле интеллектуальной кокетки о том, что меня с охотой будут читать и понимать только через триста лет⁴¹. Но и тут автор «Бытия и времени» ошибся с временем: так долго ждать не пришлось, причем благодаря его же собственному завещанию. После последних публикаций даже и ранее незрячие могут прозреть, что скрывалось за пресловутой «фундаментальной онтологией».

⁴¹ См.: Беседа с Хайдеггером / Пер. Н.С. Плотникова // Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. М., 1991. С. 155.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Baumgarten A.G.* Метафизика / Перевод М.М. Позднеева, В.Л. Иванова, Т.В. Антонова // *Einai*. 2012. Т. 1(1). С. 141–156.
- Беседа с Хайдеггером / Перевод Н.С. Плотникова // Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. М.: Высшая школа, 1991. С. 146–158.
- Вольф Хр.* Метафизика [Разумные мысли о Боге, мире и душе человека, а также о всех вещах вообще, сообщенные любителям истины Христианом Вольфом] / Перевод с нем. В.А. Жучкова // Христиан Вольф и философия в России / Под ред. В.А. Жучкова. СПб.: РХГИ, 2001. С. 227–358.
- Вольф Хр.* Онтология (Введение и пролегомены) / Перевод с лат. А.В. Панибратцева // Христиан Вольф и философия в России / Под ред. В.А. Жучкова. СПб.: РХГИ, 2001. С. 359–374.
- Гегель Г.В.Ф.* Лекции по истории философии. Книга 3 / Перевод с нем. Б. Столлнера // Гегель Г.В.Ф. Сочинения. Т. XI. М.; Л.: Соцэкгиз, 1935.
- Островский А.Н.* Бесприданница // Островский А.Н. Сочинения: В 10 т. 3-е изд. Т. 10. СПб.: Типография А. Траншеля, 1884.
- Паткуль А.Б.* Идея философии как науки о бытии в фундаментальной онтологии Мартина Хайдеггера. СПб.: Наука, 2020.
- Хайдеггер М.* Бытие и время / Перевод В.В. Бибихина. М.: Ad Marginem, 1997.
- Хайдеггер М.* Кант и проблема метафизики / Перевод О.В. Никифорова. М.: Логос, 1997.
- Хинске Н.* Онтология или аналитика рассудка? Долгое расставание Канта с онтологией / Перевод с нем. Л.Э. Крыштоп, А.М. Харитоновой // Историко-философский ежегодник. 2012. № 2011. С. 233–241.
- Baumgarten A.G.* *Metaphysica*. 4.Aufl. Halle, 1757. ND: *Metaphysica = Metaphysik. Historisch-kritische Ausgabe / Übers., eingeleitet und hrsg. von G. Gawlick, L. Kreimendahl*. Stuttgart; Bad Cannstatt, 2011.
- Braig C.* *Vom Sein. Abriß der Ontologie*. Freiburg im Br., 1896.
- Clauberg J.* *Metaphysica de ente, quae rectius ontosophia, Aliarum Disciplinaryum, ipsius quoque Iurisprudentiae & Literarum, studiosis accommodata*. Amsterdam, 1664.
- Devaux M., Lamanna M.* The Rise and Early History of the Term Ontology (1609–1730) // *Quaestio. Yearbook of the History of Metaphysics*. Vol. 9. 2009. P. 173–208.
- Eschenbach J.Chr.* *Logic oder Denkungswissenschaft*. Rostock, 1756.
- Eschenbach J.Chr.* *Metaphysic oder Hauptwissenschaft*. Rostock, 1757.
- Feder J.G.H.* *Logik und Metaphysik*. 4.Aufl. Hanau, 1775.
- Goclenius R.* *Lexicon philosophicum, quo tanquam clave philosophiae fores aperivntvr*. Frankfurt, 1613. ND: Darmstadt, 1968.
- Hegel G.W.F.* Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie III // Hegel G.W.F. Werke in 20 Bänden / Auf der Grundlage der Werke von 1832–1845 neu hrsg. von E. Moldenhauer, K. M. Michel. Bd. 20. Frankfurt am Main, 1986.
- Heidegger M.* Kant und das Problem der Metaphysik // Heidegger M. Gesamtausgabe. I Abt. Bd. 3. Frankfurt am Main, 1991.
- Heidegger M.* Sein und Zeit. Tübingen, 192006.

Hettinger F. Lehrbuch der Fundamental-Theologie oder Apologetik. Freiburg, 1888.

Hochkeppel W. Heidegger, die Nazis und kein Ende // Die Zeit. 6. Mai 1983.

Kant I. Brief an M. Herz vom 11. Mai 1781 // Kant's Gesammelte Schriften / Hrsg. von der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften. 2.Aufl. Bd. X. Berlin, 1922. S. 268–270.

Kant I. Kritik der reinen Vernunft. Riga, 1781 (2.Aufl. Riga, 1787).

Kant I. Neue Reflexionen. Die frühen Notate zu Baumgartens „Metaphysica“. Mit einer Edition der dritten Auflage dieses Werks / Hrsg. von G. Gawlick, L. Kreimendahl, W. Stark in Zusammenarbeit mit M. Oberhausen, M. Trauth. Stuttgart; Bad Cannstatt, 2019.

Krouglov A.N. Zur Vorgeschichte des Begriffs der Phänomenologie // Phänomen und Analyse. Grundbegriffe der Philosophie des 20. Jahrhunderts in Erinnerung an Hegels Phänomenologie des Geistes (1807) / Hrsg. von W. Hogebe. Würzburg, 2008. S. 9–31.

Lambert J.H. Anlage zur Architectonic, oder Theorie des Einfachen und Ersten in der philosophischen und mathematischen Erkenntniß. Bd. 1. Riga, 1771. ND: Lambert J.H. Philosophische Schriften / Hrsg. von H.-W. Arndt. Bd. 3. Hildesheim, 1965.

Lorhard J. Ogdoad Scholastica continens diagraphen typicam artium Grammatices, Logices, Rhetorices, Astronomices, Ethices, Physices, Metaphysices, seu Ontologiae. Sangalli, 1606.

Löwith K. Mein Leben in Deutschland vor und nach 1933. Ein Bericht / Mit einem Vorwort von R. Kosseleck und einem Nachwort von A. Löwith. Stuttgart, 1986.

Reimarus H.S. Vernunftlehre als eine Anweisung zum richtigen Gebrauche der Vernunft in der Erkenntniß der Wahrheit, aus zweoen ganz natürlichen Regeln der Einstimmung und des Widerspruchs hergeleitet. Hamburg, 1756. ND: München, 1979.

Schaden J.M. Institutiones philosophiae Moralis Secundum praeepta Philosophiae Criticae ad ductum Johann Matthias Schaden [Курс нравственной философии, читанный в Московском университете Шаденом. 1795 г.] // ПГАДА. Ф. 17. Оп. 1. Д. 8 дополн.

Specht Th. Lehrbuch der Apologetik oder Fundamentaltheologie. Regensburg, 1912.

Sprinzi J. Handbuch der Fundamental-Theologie als Grundlegung der kirchlichen Theologie vom religionsphilosophischen Standpunkte bearbeitet. Wien, 1876.

Tetens J.N. Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung. Bd. 1. Leipzig, 1777. S. 334. ND: Tetens J.N. Über die allgemeine speculative Philosophie. Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung. Bd. 1 / Hrsg. von W. Uebele. Berlin, 1913.

Ulrich J.A.H. Erster Umriß einer Anleitung zu den philosophischen Wissenschaften zum Gebrauch der Vorlesungen. Tl. I. Die Vernunftlehre, Grundwissenschaft und natürliche Theologie. Jena, 1772.

Wolff Chr. Philosophia prima sive ontologia, methodo scientifica pertractata, qua omnis cognitionis humanae principia continentur. 2.Aufl. Frankfurt, 1736. ND: Wolff Chr. Gesammelte Werke / Hrsg. und bearbeitet von J. École u.a. Abt. II. Bd. 3. Hildesheim, 1962.

Wolff Chr. Vernunftige Gedancken von Gott, der Welt und der Seele des Menschen, Auch allen Dingen überhaupt. 14.Aufl. Halle, 1754. ND: Wolff Chr. Gesammelte Werke / Hrsg. und bearbeitet von J. École u.a. Abt. I. Bd. 1. Hildesheim, 1978.

Wolff Chr. Des weyland Reichs-Freyherrn von Wolff übrige theils noch gefundene kleine Schriften. Halle, 1755. ND: Wolff Chr. Gesammelte Werke / Hrsg. und bearbeitet von J. École u.a. Abt. I. Bd. 22. Hildesheim, 1983.

ALEXEI NIKOLAEVICH KROUGLOV

DSc in Philosophy, Professor, Chair for History of Philosophy, Department of Philosophy, Russian State University for the Humanities; 6 Miusskaya square, Moscow, 125993 Russia.

E-mail: akrouglov@mail.ru.

Is Fundamental Ontology Possible?

Abstract: The issue of the paper is the question if the fundamental ontology is possible. To answer it, I outline the sources of the term “ontology” in the 17th century and its development and modification in the 18–19th centuries. The contribution argues that the origin of the term “fundamental ontology” in M. Heidegger is due to both the analogy with the fundamental theology and C. Braig’s works’ influence. Heidegger’s claims to the “true” ontology revealed to him had pseudoethymological, pseudo-historical, and doubtful philosophical foundations. Heidegger’s pseudoethymological and pseudohistorical arguments are explained with his treatment of A. G. Baumgarten and I. Kant’s works. Doubtful philosophical foundations are defined with the impossibility of Heidegger’s fundamental ontology to claim to have a certain general significance or fundamentality in Aristotle and Kant’s spirit, his anachronistic metascientist claims, personal taste, as well as a wish to ensure transcendental nature to existentials. As a result, the answer to the question is as follows: in a descriptive sense, there is “Heidegger’s fundamental ontology” while there is no fundamental ontology in general, and it has never existed – probably because of its impossibility.

Keywords: ontology, fundamental ontology, metaphysics, fundamental theology, M. Heidegger, Chr. Wolff, A. G. Baumgarten, I. Kant, C. Braig

References

- Baumgarten, A.G. “Metafizika” [Metaphysics], transl. by M.M. Pozdneev, V.L. Ivanov, T.V. Antonov, *Einai*. 2012. Vol. 1(1), pp. 141–156. (in Russian)
- “Beseda s Khaideggerom” [Conversation with Heidegger], transl. by N.S. Plotnikov, in: Heidegger, M. *Razgovor na proselochnoi doroge* [Off the Beaten Track]. Moscow, 1991, pp. 146–158. (in Russian)
- Hegel, G.W.F. “Lektzii po istorii filosofii” [Lectures on the History of Philosophy]. Vol. 3, transl. by B. Stolpner, in: Hegel, G.W.F. *Sochineniya* [Works]. Vol. XI. Moscow, 1935. (in Russian)
- Heidegger, M. *Bytie i vremya* [Being and Time], transl. by V.V. Bibikhin. Moscow, 1997. (in Russian)
- Heidegger, M. *Kant i problema metafiziki* [Kant and the Problem of Metaphysics], transl. by O.V. Nikiforov. Moscow, 1997.
- Hinske, N. “Ontologiya ili analitika rassudka? Dolgoe raststvanie Kanta s ontologiei” [Ontology or Analytics of the Understanding? Kant’s long Separation from Ontology], transl. by L.E. Kryshtop and A.M. Kharitonova, *Istoriko-filosofskii*

ezhegodnik [History of Philosophy Yearbook]. 2012. No 2011, pp. 233–241. (in Russian)

Ostrovskii, A.N. “Bespridannitsa” [Without a Dowry], in: Ostrovskiy, A.N. *Sochineniya* [Works]. 3 ed. Vol. 10. St. Petersburg, 1884.

Patkul, A.B. *Ideya filosofii kak nauki o bytii v fundamentalnoy ontologii Martina Khaydeggera* [The idea of philosophy as a science of being in Martin Heidegger's fundamental ontology], St. Petersburg, Nauka Publ., 2020. (in Russian)

Wolff, Chr. “Metafizika” [Metaphysics], transl. by V.A. Zhuchkov, in: *Khristian Volf i filozofiya v Rossii* [Christian Wolff and Philosophy in Russia], ed. by V.A. Zhuchkov. St. Petersburg, 2001, pp. 227–358. (in Russian)

Wolff, Chr. “Ontologiya (Vvedenie i prolegomeny)” [Ontology (Introduction and Prolegomena)], transl. by A.V. Panibrattsev, *Khristian Volf i filozofiya v Rossii* [Christian Wolff and Philosophy in Russia], ed. by V.A. Zhuchkov. St. Petersburg, 2001, pp. 359–374. (in Russian)

Baumgarten, A.G. *Metaphysica*. 4 Aufl. Halle, 1757. ND: Baumgarten, A.G. *Metaphysica = Metaphysik. Historisch-kritische Ausgabe*, übers., eingeleitet und hrsg. von G. Gawlick, L. Kreimendahl. Stuttgart; Bad Cannstatt, 2011.

Braig, C. *Vom Sein. Abriß der Ontologie*. Freiburg im Br., 1896.

Clauberg, J. *Metaphysica de ente, quae rectius ontosophia, Aliarum Discipularum, ipsius quoque Iurisprudentiae & Literarum, studiosis accommodata*. 3 ed. Amsterdam, 1664.

Devaux, M., Lamanna, M. “The Rise and Early History of the Term Ontology (1609–1730)”, *Quaestio. Yearbook of the History of Metaphysics*. Vol. 9. 2009. P. 173–208.

Eschenbach, J. Chr. *Logik oder Denkungswissenschaft*. Rostock, 1756.

Eschenbach, J. Chr. *Metaphisic oder Hauptwissenschaft*. Rostock, 1757.

Feder, J.G.H. *Logik und Metaphysik*. Hanau, 1775.

Goclenius, R. *Lexicon philosophicum, quo tanquam clave philosophiae fores aperivntvr*. Frankfurt, 1613. ND: Darmstadt, 1968.

Hegel, G.W.F. “Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie III”, Hegel, G.W.F. *Werke in 20 Bänden*, auf der Grundlage der Werke von 1832–1845 neu hrsg. von E. Moldenhauer, K.M. Michel. Bd. 20. Frankfurt am Main, 1986.

Heidegger, M. “Kant und das Problem der Metaphysik”, in: Heidegger, M. *Gesamtausgabe*. I Abt. Bd. 3. Frankfurt am Main, 1991.

Heidegger, M. *Sein und Zeit*. 19 Aufl. Tübingen, 2006.

Hettinger, F. *Lehrbuch der Fundamental-Theologie oder Apologetik*. Freiburg, 1888.

Hochkeppel, W. “Heidegger, die Nazis und kein Ende“, *Die Zeit*. 6. Mai 1983.

Kant, I. “Brief an M. Herz vom 11. Mai 1781”, in: *Kant's Gesammelte Schriften*, hrsg. von der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften. 2.Aufl. Bd. X. Berlin, 1922. S. 268–270.

Kant, I. *Kritik der reinen Vernunft*. Riga, 1781 (2.Aufl. Riga, 1787).

Kant I. *Neue Reflexionen. Die frühen Notate zu Baumgartens „Metaphysica“*. Mit einer Edition der dritten Auflage dieses Werks, hrsg. von G. Gawlick, L. Kreimendahl, W. Stark in Zusammenarbeit mit M. Oberhausen, M. Trauth. Stuttgart-Bad Cannstatt, 2019.

Krouglov, A.N. “Zur Vorgeschichte des Begriffs der Phänomenologie”, in: *Phänomen und Analyse. Grundbegriffe der Philosophie des 20. Jahrhunderts in Erinne-*

rung an Hegels Phänomenologie des Geistes (1807), hrsg. von W. Högrebe. Würzburg, 2008. S. 9–31.

Lambert, J.H. *Anlage zur Architectonic, oder Theorie des Einfachen und Ersten in der philosophischen und mathematischen Erkenntniß*. Bd. 1. Riga, 1771. ND: Lambert, J.H. *Philosophische Schriften*, hrsg. von H.-W. Arndt. Bd. 3. Hildesheim, 1965.

Lorhard, J. *Ogdoas Scholastica continens diagraphen typicam artium Grammatices, Logices, Rhetorices, Astronomices, Ethices, Physices, Metaphysices, seu Ontologiae*. Sangalli, 1606.

Löwith, K. *Mein Leben in Deutschland vor und nach 1933. Ein Bericht*. Mit einem Vorwort von R. Kosseleck und einem Nachwort von A. Löwith. Stuttgart, 1986.

Reimarus, H.S. *Vernunftlehre als eine Anweisung zum richtigen Gebrauche der Vernunft in der Erkenntniß der Wahrheit, aus zweoen ganz natürlichen Regeln der Einstimmung und des Widerspruchs hergeleitet*. Hamburg, 1756. ND: München, 1979.

Schaden, J.M. “*Institutiones philosophiae Moralis Secundum praecepta Philosophiae Criticae ad ductum Johann Matthias Schaden*”, *RGADA*. F. 17. Op. 1. D. 8 poln.

Specht, Th. *Lehrbuch der Apologetik oder Fundamentaltheologie*. Regensburg, 1912.

Sprinzl, J. *Handbuch der Fundamental-Theologie als Grundlegung der kirchlichen Theologie vom religionsphilosophischen Standpunkte bearbeitet*. Wien, 1876.

Tetens, J.N. *Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung*. Bd. 1. Leipzig, 1777. S. 334. ND: Tetens, J.N. *Über die allgemeine speculativische Philosophie. Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung*. Bd. 1, hrsg. von W. Uebele. Berlin, 1913.

Ulrich, J.A.H. *Erster Umriß einer Anleitung zu den philosophischen Wissenschaften zum Gebrauch der Vorlesungen*. Tl. I. *Die Vernunftlehre, Grundwissenschaft und natürliche Theologie*. Jena, 1772.

Wolff, Chr. *Philosophia prima sive ontologia, methodo scientifica pertractata, qua omnis cognitionis humanae principia continentur*. 2. Aufl. Frankfurt, 1736. ND: Wolff, Chr. *Gesammelte Werke*, hrsg. und bearbeitet von J. École u.a. Abt. II. Bd. 3. Hildesheim, 1962.

Wolff, Chr. *Vernünfftige Gedancken von Gott, der Welt und der Seele des Menschen, Auch allen Dingen überhaupt*. 14. Aufl. Halle, 1754. ND: Wolff, Chr. *Gesammelte Werke*, hrsg. und bearbeitet von J. École u.a. Abt. I. Bd. 1. Hildesheim, 1978.

Wolff, Chr. *Des weyland Reichs-Freyherrn von Wolff übrige theils noch gefundene kleine Schriften*. Halle, 1755. ND: Wolff, Chr. *Gesammelte Werke*, hrsg. und bearbeitet von J. École u.a. Abt. I. Bd. 22. Hildesheim, 1983.