

# МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ

## Возможна ли цифровая история философии?\*

**О.В. Алиева**

НИУ ВШЭ

101000, ул. Мясницкая, д., 20, г. Москва, Россия

[oalieva@hse.ru](mailto:oalieva@hse.ru)

**Аннотация.** В статье ставится вопрос о возможности «цифровизации» историко-философских исследований. В первой части статьи дается краткий обзор основных жанров историко-философского исследования, а во второй рассматривается совместимость этих жанров с основными методами компьютерного анализа текста. Мы приходим к выводу, что наиболее востребованными у историков философии могут стать методы векторной семантики, которые на практике нередко соединяются с методами сетевого анализа и обучения без учителя, в первую очередь кластеризации. Однако подобные подходы

---

\* За ценные замечания к первой версии этой статьи я благодарю Софью Порфирьеву, Артёма Юнусова, Виталия Долгорукова, Александра Михайловского, Владислава Тереховича, Георгия Мороза и Бориса Орехова, а также двух анонимных рецензентов. Сердечное спасибо Марине Вольф за возможность ознакомиться с книгой «Философия и ее история: дискуссии» (Новосибирск, 2021). Все недостатки текста остаются на моей совести.



применимы не столько в области классической истории философии, сколько в области интеллектуальной (и культурной) истории, причем в содержательном отношении история политической мысли дает больше поводов для такого анализа, чем другие разделы истории философии. Форсированная цифровизация отрасли поэтому несет в себе риск вытеснения классических историко-философских подходов методами «истории идей» в духе Артура Лавджоя или «автоматического анализа дискурса» в духе французского структурализма. Но даже на этих направлениях основные ограничения носят не технический, а теоретический характер и касаются самой возможности операционализации и квантификации философских понятий (или идей) как чего-то принципиально отличного от слов.

**Ключевые слова:** количественные методы, digital humanities, жанры историко-философского исследования, цифровая история идей

**Для цитирования:** Алиева, О.В. «Возможна ли цифровая история философии?» *Историко-философский ежегодник* 39 (2024): 266–304.

Поступила в редакцию: 21.06.24

Принята к публикации: 26.07.24

## Is Digital History of Philosophy Possible?

**Olga V. Alieva**

National Research University Higher School of Economics

101000, 20 Myasnitskaya st., Moscow, Russia

oalieva@hse.ru

**Abstract.** The article raises the question of the possibility of “digitalization” in the field of the historical and philosophical research. We first give a brief overview of the main genres of philosophical historiography and then examine the compatibility of these genres with some instruments of natural language processing. It is argued that methods of distributional semantics (which in practice are often combined with network analysis and machine learning techniques) are among the most interesting for the historians of philosophy. However, such approaches are applicable not so much in the field of classical history of philosophy as in the field of intellectual (and cultural) history. In terms of content, the history of political thought provides more opportunities for such analysis than other domains

of the history of philosophy. A forced digitalization of the field therefore carries the risk of displacing classical historical-philosophical approaches by methods of the “history of ideas” in the spirit of Lovejoy or “automatic discourse analysis” in the spirit of French structuralism. But even in these areas, the main limitations are theoretical rather than technical and concern the very possibility of operationalizing and quantifying philosophical concepts (or ideas) as something fundamentally different from words.

**Keywords:** quantitative methods, digital humanities, genres of philosophical historiography, digital history of ideas

**For citation:** Alieva, Olga V. “Is Digital History of Philosophy Possible?” *History of Philosophy Yearbook / Istoriko-filosofskii ezhegodnik* 39 (2024): 266–304. (In Russian)

Received: 21.06.24

Accepted: 26.07.24

## § 1. Постановка вопроса

В 2011 г. в «The Chronicle of Higher Education» вышла заметка американского философа Питера Бредли. Заметка называлась «Где философы?», и это название отражало недоумение автора, не обнаружившего коллег на одном из собраний цифровых гуманистов<sup>1</sup>. Хотя «цифровой поворот» в философии начался довольно давно, пишет Бредли, философы редко используют цифровые методы для того, чтобы заниматься философией, а не рассказывать о ней. Спустя почти десять лет ответ на вопрос «Где философы?» можно найти в статье под названием «Вычислительная философия» в Стэнфордской энциклопедии философии<sup>2</sup>. В ней сообщается, что логики используют пруверы «Prover9» и «Mace4» для автоматической проверки и поиска доказательств, социальные и политические философы

---

<sup>1</sup> Peter Bradley, «Where Are the Philosophers? Thoughts from THATCamp Pedagogy», *The Chronicle of Higher Education*, November 21, 2011.

<sup>2</sup> Patrick Grim and Daniel Singer, «Computational Philosophy», in *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, ed. Edward N. Zalta and Uri Nodelman, March 16, 2020, revised May 13, 2024, <https://plato.stanford.edu/entries/computational-philosophy/>.

моделируют взаимодействие в группах, а философы науки строят сетевые модели научных теорий и научной коммуникации. Пройдя по ссылкам, легко убедиться, что эти и другие методы, упомянутые в статье, достаточно далеки от стандартного набора NLP-инструментов<sup>3</sup>, предлагаемых во множестве учебных программ по Digital Humanities (далее – ДН). Это связано с тем, что – вопреки распространенному мнению – многие философы работают не только с текстами или даже скорее не с текстами. Между тем современные ДН мыслятся (возможно, ошибочно) как некая междисциплинарная область, в которой гуманитарии из разных областей могут осваивать примерно одинаковый набор методов и инструментов – в первую очередь, хотя и не исключительно, для анализа текста. Судя по «Вычислительной философии», философам эти методы и эти инструменты зачастую просто неинтересны.

В таком случае попробуем переформулировать вопрос Брендли: «Где историки философии?» В самом деле, историки философии изучают прежде всего тексты, и в этом отношении, кажется, должны проявлять бóльший интерес к тому же инструментарию NLP, которым пользуются лингвисты, литературоведы и, например, историки. На практике, однако, всё не совсем так или совсем не так. Конечно, историки философии пользуются количественными методами для решения таких задач, как критика подлинности и датировка. Британский философ Энтони Кенни не только применял статистические методы для решения вопроса о подлинности «Этик» Аристотеля<sup>4</sup>, но и написал учебник статистики для гуманитариев<sup>5</sup>, а область платоновской стилометрии и вовсе развивается с конца XIX в.<sup>6</sup>

---

<sup>3</sup> Natural Language Processing, т.е. обработка текстов на естественном языке. Подробнее об этих инструментах см. ниже.

<sup>4</sup> Anthony Kenny, *The Aristotelian Ethics: A Study of the Relationship between the Eudemian and Nicomachean Ethics of Aristotle* (Oxford: Clarendon Press, 1978).

<sup>5</sup> Anthony Kenny, *The Computation of Style: An Introduction to Statistics for Students of Literature and Humanities* (Oxford: Pergamon Press, 1982).

<sup>6</sup> См. подробнее: Leonard Brandwood, *The Chronology of Plato's Dialogues* (Cambridge: Cambridge University Press, 1990).

Однако проблемы авторства и датировки относятся скорее к области филологической науки и входят в поле зрения историка философии в той мере, в которой он в своей интерпретации должен опираться на надежный текст источника и представлять обстоятельства его создания. По этой причине мы не можем решительно размежевать историко-философские и филологические задачи, но в то же время признаем, что у истории философии как у сложившейся дисциплины есть совокупность собственных именно ей методов. Установление *текста* и *контекста* некоторого философского памятника необходимо для работы с изложенной в нём философской теорией, но эта работа носит инструментальный характер по отношению к целям, которых историки философии хотят достичь в первую очередь. Вопрос, стало быть, не в том, может ли философ иной раз привлечь количественные методы из смежных дисциплин – а в том, может ли он их привлечь для решения *собственно* историко-философских задач. Исследователь античного стоицизма Массимо Пильюччи сомневается:

Многие гуманитарные, в частности философские, исследования, по сути, являются качественными. Они просто не поддаются статистическим обобщениям, таким как количество слов и число цитирований. Можно посчитать что угодно, но в таком случае мы рискуем упустить из виду главное<sup>7</sup>.

Чтобы ответить на это и подобные возражения, недостаточно будет просто перечислить примеры применения количественных методов в области истории философии. Здесь требуется теоретический ответ, ведь если количественные исследования заведомо рассматриваются как несовместимые с историей философии, простого перечисления примеров будет недостаточно. Нам придется коснуться вопроса о жанровом разнообразии историко-философских исследований, чтобы понять, совместимы ли некоторые из этих жанров с количественными методами, по крайней мере в теории.

---

<sup>7</sup> Massimo Pigliucci, «Where Do We Go Next? – II», *Footnotes to Plato* (blog), 24 May, 2016, URL: <<https://platofootnote.wordpress.com/2016/05/24/where-do-we-go-next-ii/>>.

Ограничивая наше рассмотрение областью истории философии, мы не хотим сказать, что между философией и историей философии существует непроницаемая граница. В разные периоды философия по-разному осмысляла собственные отношения с прошлым, и само представление о том, что обращение к философии минувших эпох может быть мотивировано чем-то, помимо собственно философского интереса, возникло не так давно: когда Симпликий или Фома обращаются к Аристотелю, они делают это не как историки. Различие между случайными истинами истории и необходимыми истинами разума было актуализировано в Новое время картезианцами.

<...> [Д]ля того, чтобы быть знающим философом, недостаточно прочесть Платона, Аристотеля, Декарта и знать на память всех их мнения по вопросам философским. Знание всех мнений и суждений других людей, философов или геометров, – не столько наука, сколько история, –

писал Мальбранш в «Разысканиях истины» (6.1.1)<sup>8</sup>. Подобная установка способствовала постепенному размежеванию философии и ее истории. Хотя «развод» философии с ее прошлым никогда не был полным, а проходящая между ними граница носит подвижный характер<sup>9</sup>, в современной академии различие между двумя дисциплинами проявляется как минимум институционально, на уровне журналов и кафедр. В этом отношении мы по-прежнему остаемся внутри картезианской парадигмы, различающей самостоятельный исследовательский поиск ответов на определенного рода «философские» вопросы (например, «какова природа истинных пропозиций?») от реконструкций того, как люди занимались таким поиском, то есть от истории философии («что Аристотель думал о том, какова природа истинных пропозиций?»). В силу этого

---

<sup>8</sup> Николай Мальбранш, *Разыскания истины*, пер. Е.Б. Смеловой (СПб.: Наука, 1999), 464.

<sup>9</sup> О картезианской программе и ее ограничениях см.: Martial Guerout, «The History of Philosophy as a Philosophical Problem», *The Monist* 53, no. 4 (1969), 579. См. также: Gregorio Piaia, «“Fare filosofia” e “fare storia della filosofia”: divorzio o convivenza?», *Síntesis: Revista de filosofía* 3, no. 1 (2020).

представляется оправданным ограничить наше рассмотрение историей философии как одной из областей, переживающих сегодня «цифровой поворот»<sup>10</sup>.

И здесь прежде всего можно заметить, что историки философии находятся далеко не в авангарде цифровизации. Наивно-психологическое объяснение, которое нередко приходится слышать, сводится к констатации «страха» гуманитариев перед цифрой. Если это предположение верно, то небольшое административное усилие должно привести к желанному расцвету цифровых историко-философских исследований. Как будет показано далее, это объяснение ошибочно, а ожидаемый эффект едва ли достижим. Недостаток интереса к ДИ со стороны историков философии объясняется не страхом (программирование уж точно не страшнее «Второй аналитики» Аристотеля), а спецификой самого историко-философского исследования, лишь некоторые жанры которого допускают применение стандартных методов NLP, причем в очень ограниченной степени. Сохранение тренда на форсированную цифровизацию отрасли приведет не к расцвету цифровой истории философии, а к вытеснению классических историко-философских подходов методами «истории идей» в духе Лавджоя или «автоматического анализа дискурса» в духе французского структурализма. Но даже на этих направлениях, если мы хотим их развивать, основные ограничения носят не технический, а теоретический характер: методы компьютерного анализа текста в целом хорошо известны и даже не очень сложны в освоении. Что не так очевидно, так это границы их применимости в области истории философии и интеллектуальной истории.

---

<sup>10</sup> О смысле этого понятия см.: А.Ю. Володин и Б.В. Орехов, «Digital humanities: (само)определение, обзор направлений», в *Цифровые гуманитарные исследования: монография*, под ред. А.Б. Антопольского, А.А. Бонч-Осмоловской, Л.И. Бородкина и др. (Красноярск: СФУ, 2023), 5.

## § 2. Жанры историко-философского исследования

Чтобы лучше понять, чем занимаются историки философии, попробуем обратиться к истокам этой науки. Христорфор Август Гейман (1681–1764), создатель первого журнала по истории философии «Acta philosophorum» (с 1715 г.), требовал, чтобы всякая *historia philosophiae* стала *historia philosophica*<sup>11</sup>. Он настаивал на том, что философская история не может сводиться, как это было у Георга Хорна или Томаса Стэнли, к пересказу чужих мнений<sup>12</sup>. На фронтисписе своего журнала Гейман напечатал гравюру с подписью: «Pallium et libros video, philosophum non video» («Паллий [т.е. плащ философа. – О.А.] и книги вижу, философа – нет»). Смысл этого высказывания достаточно очевиден: для создания философской истории нужно не только знакомство с чужими мыслями, но и философский склад ума. Но в чём конкретно это должно проявляться? Одним из первых ответ на этот вопрос попробовал сформулировать лютеранин Иоганн Брукер, автор историографического концепта «система философии»<sup>13</sup>. По словам Брукера, подлинные философы, в отличие от «эрудитов» и «мудрецов», освободились от авторитета традиции и в свете одного лишь разума нашли твердые основания

---

<sup>11</sup> Само это различие восходит к Лейбницу, см.: Gregorio Piaia, «Brucker versus Rorty? On the “Models” of the Historiography of Philosophy», *British Journal for the History of Philosophy* 9, no. 1 (2010), 74. О рождении истории философии в контексте европейского Просвещения см.: Jonathan I. Israel, *Enlightenment Contested: Philosophy, Modernity, and the Emancipation of Man 1670–1750* (Oxford: Oxford University Press, 2006), 471–495.

<sup>12</sup> Mario Longo, «The Theory of “Historia Philosophica”», in *Models of the History of Philosophy*, vol. II, *From Cartesian Age to Brucker*, ed. Giovanni Santinello and Gregorio Piaia (Dordrecht: Springer Netherlands, 2011), 409.

<sup>13</sup> См. об этом: Leo Catana, «The Concept “System of Philosophy”: The Case of Jacob Brucker’s Historiography of Philosophy», *History and Theory* 44 (2005); Leo Catana, *The Historiographical Concept “System of Philosophy”: Its Origin, Nature, Influence and Legitimacy* (Leiden: Brill, 2008); Leo Catana, «Philosophical Problems in the History of Philosophy: What Are They?», in *Philosophy and Its History: Aims and Methods in the Study of Early Modern Philosophy*, ed. Mogens Laerke, Justin E.H. Smith, and Eric Schliesser (Oxford: Oxford University Press, 2013).



для познания. На этих основаниях они возвели *системы философии*, и задача историка философии – проделать этот путь в обратную сторону, то есть найти эти первые основания (*principia*)<sup>14</sup>. Как поясняет Лео Катана, «система» для Брукера – это «своего рода сложный результат некоторой *дедукции* от общих *принципов* к отдельным учениям внутри различных философских областей», а также общая согласованность, или связность, этих областей между собой<sup>15</sup>. Таким образом, речь идет об отсутствии противоречий и несогласованности: когда историк философии реконструирует чужую мысль, он стремится ее представить как непротиворечивую, насколько это возможно, и как выводимую *дедуктивно* из ограниченного числа начал.

При этом внутри различных историографических подходов «система» может пониматься по-разному. С одной стороны, начиная с Канта («*Von einer Philosophirenden Geschichte der Philosophie*», ок. 1791–1795 гг.), Рейнгольда («*Über den Begriff[f] der Geschichte der Philosophie*», 1791), Гегеля и др. развивается *априорная* (или *философская*) история философии<sup>16</sup>. В рамках этого подхода определение проблемного поля философии предшествует написанию ее истории, а изучение индивидуальных систем философии дополняется своего рода «системой систем», которая обеспечивает единство философии в ее развитии. Хотя тот же Гегель много критиковал труд Брукера, именно у него он заимствовал как сам историографический концепт «система философии», так и представление о некоторых учениях прошлого как о «системах»<sup>17</sup>. С другой стороны, примерно в тот же

---

<sup>14</sup> Jacobus Bruckerus, *Historia critica philosophiae a mundi incunabulis ad nostrum usque aetatem deducta*, Т. 1 (Lipsiae: Christoph. Breitkopf, 1742), 4.

<sup>15</sup> Catana, *The Historiographical Concept*, 16 (курсив мой. – О.А.). На значение Брукера в этом отношении указывалось и раньше, см.: Giovanni Santinello, «Il problema metodologico nella storia critica della filosofia di Jakob Brucker», in *Metafisica e critica in Kant* (Bologna: Pàtron, 1965); Lucien Braun, *Histoire de l'histoire de la philosophie* (Paris: Editions Ophrys, 1973), 119–123.

<sup>16</sup> М.Н. Вольф, «“Априорная” история философии Канта и Гегеля в историографии философии XIX в.», *Вестник Томского государственного университета: Философия. Социология. Политология* 63 (2021).

<sup>17</sup> Catana, *The Historiographical Concept*, 212–227; Piaia, «Brucker versus Rorty?», 73.

период оформляется *эмпирический* (или *историко-филологический*) подход, представителями которого можно считать Кристиана Августа Брандиса («Von dem Begriff der Geschichte der Philosophie», 1815) и Эдуарда Целлера («Die Philosophie der Griechen», Bd. 1, 1846 г.)<sup>18</sup>. Брандис считает, что единое определение философии невозможно и даже нежелательно, потому что мы можем достичь более глубокого понимания философии, рассматривая взаимосвязи между различными философскими экспериментами (Versuche). Но понятие системы сохраняет свою значимость и в этом случае: по мнению Брандиса (а именно к нему восходит само различие между «внутренней», то есть сугубо философской, и «внешней» историей философии), задача историка заключается именно в описании системы – в противном случае перед нами будет лишь набор разрозненных мнений<sup>19</sup>.

В наши дни укорененное в понятии системы противопоставление «внутренней» и «внешней» истории философии сохраняется. Так, по мнению Майкла Фреде, «внешняя» история философии допустима лишь там, где у нас нет решения лучше. Изучая мыслителей прошлого, историк философии, во-первых, пытается реконструировать такую философскую линию рассуждений, которой мог бы воспользоваться «один из нас»; если это невозможно, он прибегнет к историческому объяснению, но по-прежнему отдаст предпочтение философским доводам, хотя бы и устаревшим; лишь тогда, когда и это оказывается недоступно, он станет искать объяснения «с точки зрения

---

<sup>18</sup> О Брандисе и Рейнгольде как представителях противоположных подходов см.: Wolfgang-Rainer Mann, «The Origins of the Modern Historiography of Ancient Philosophy», *History and Theory* 35, no. 2 (1996), 180–188; о Целлере как противнике «априоризма» см.: Вольф, «“Априорная” история философии», 60.

<sup>19</sup> Christian August Brandis, *Von dem Begriff der Geschichte der Philosophie* (Copenhagen: Gerhard Bonnier, 1815), 36. Подробнее см.: Mann, «The Origins of the Modern Historiography», 187; Catana, «Philosophical Problems», 125–126. Далее я пользуюсь терминами «экстернализм» и «интернализм» применительно к «внешней» и «внутренней» истории философии соответственно.

какой-то другой истории»<sup>20</sup>. За этой нисходящей последовательностью хорошо прослеживается заповедь Брукера выводить философские системы из философских же начал. Поэтому историки философии обычно довольно болезненно реагируют на попытки объяснить, например, неожиданный сбой в философском рассуждении неумелым вмешательством редактора. Самое экстравагантное, но философское объяснение зачастую рассматривается как предпочтительное, *ceteris paribus*.

В чистом виде как крайний «экстернализм», так и крайний «интернализм» не встречаются: первый – потому что он неизбежно ведет за пределы историко-философской дисциплины в область социологии знания, второй – потому что рассуждение о философии прошлого вне всякой связи с жизнью философа едва ли возможно<sup>21</sup>. Тем не менее ориентация на «внутренние» объяснения в наибольшей степени реализуется в таком историко-философском жанре, как рациональная реконструкция. Это обозначение стало привычным после знаменитого эссе (1984 г.) Ричарда Рорти, который понимал под такой реконструкцией своего рода реконтекстуализацию мысли прошлого в свете

---

<sup>20</sup> Michael Frede, «Introduction: The Study of Ancient Philosophy», in *Essays in Ancient Philosophy*, Michael Frede (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1987), xv. Перевод: Майкл Фреде, «Введение: Изучение античной философии», в *Философия и ее история: дискуссии*, пер. М.Н. Вольф (Новосибирск: Офсет ТМ, 2021), 22–24. Перепечатано в кн.: Michael Frede, *The Historiography of Philosophy*, ed. Katerina Ierodiakonou (Oxford: Oxford University Press, 2022), 147. Критический взгляд на его подход предлагает Leo Catana, «Doxographical or Philosophical History of Philosophy: On Michael's Frede Precepts for Writing the History of Philosophy», *History of European Ideas* 42, no. 2 (2019).

<sup>21</sup> О невозможности чистого «интернализма» см.: Brian Copenhaver, «A Normative Historiography of Philosophy: Room for Internalism and Externalism», *British Journal for the History of Philosophy* 28, no. 1 (2020). В качестве примера «экстерналистского» подхода он ссылается на работу: Randall Collins, *The Sociology of Philosophies: A Global Theory of Intellectual Change* (Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 1998). Перевод: Рэндалл Коллинз, *Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения*, пер. Н.С. Розова и Ю.Б. Вертгейм (Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002).

современных философских вопросов<sup>22</sup>. Между тем само понятие намного старше. Сам термин «рациональная реконструкция» принадлежит Рудольфу Карнапу, который использовал его впервые в 1928 г. в «Логическом построении мира»<sup>23</sup>. Как замечает Майкл Бини, важнейшей предпосылкой для различения «рациональной» и «исторической» реконструкций является не только Брукерова концепция «системы», но введенное Кантом различие между вопросом о факте (*quid facti*) и вопросом о праве (*quid juris*)<sup>24</sup>. Согласно § 13 «Критики чистого разума», в отношении априорных понятий возможна только трансцендентальная (а не эмпирическая) дедукция, или обоснование, так как сами эти понятия ничего не заимствуют из опыта. В неокантианстве это было переформулировано как различие между генетическим и критическим методом: первый обосновывает аксиомы, показывая их фактическое значение, второй демонстрирует их телеологическую необходимость. Генетический метод принадлежит психологии и истории культуры; критиче-

---

<sup>22</sup> См. примеч. 26 ниже. Иногда этот жанр называют «полемиической» реконструкцией, см.: Виталий Куренной, «Заметки о некоторых проблемах современной отечественной истории философии», *Логос* 3–4 (2004): 12. Также встречается термин «апроприационизм»; см.: М.Н. Вольф, «Методологические споры вокруг истории философии. § 1.1: Современные дискуссии об истории философии: противостояние текста и контекста», в *Аналитическая история философии: методы и исследования*, И.В. Берестов, М.Н. Вольф и О.А. Доманов (Новосибирск: Офсет ТМ, 2019), 9.

<sup>23</sup> В предисловии ко второму изданию (1961 г.) Карнап поясняет, что под «рациональной реконструкцией» (или «экспликацией») он понимает «поиск новых определений для старых понятий». Эти новые определения «должны превосходить старые по ясности и точности и, прежде всего, вписываться в системную структуру понятий». Цитируется по англ. переводу: Rudolf Carnap, *The Logical Structure of the World: Pseudoproblems in Philosophy*, trans. Rolf A. George (Berkeley: University of California Press, 1969), v.

<sup>24</sup> Michael Beaney, «Developments and Debates in the Historiography of Philosophy», in *Cambridge History of Philosophy 1945–2015*, ed. Kelly Becker, Iain D. Thomson (Cambridge: Cambridge University Press, 2019), 732; Michael Beaney, «Analytic Philosophy and History of Philosophy: The Development of the Idea of Rational Reconstruction», in *The Historical Turn in Analytic Philosophy*, ed. Erich H. Reck (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2013), 237–240.

ский – собственно философии<sup>25</sup>. Подобное разделение, как отмечает Бини, оказало влияние на различные философские течения XX в. и отразилось в таксономии историко-философских жанров у Рорти, для которого рациональная реконструкция тесно связана с априорной историей философии (*Geistesgeschichte*), выполняющей по отношению к ней функцию формирования канона<sup>26</sup>. В самом деле, если историк оперирует единым понятием философии, ему гораздо проще допускать философов прошлого к современным философским дискуссиям в качестве полноценных, хотя и мертвых, собеседников. Этот диалог оказывается (или по крайней мере кажется) возможным именно потому, что из ограниченного числа основоположений можно вывести бесчисленное множество выводов – в том числе и таких, которые не приходили в голову самим древним.

Историческая (или «контекстуальная») реконструкция подчиняется похожим правилам игры, за исключением того, что старается не навязывать мыслителям прошлого современных проблем и не прибегать к объяснениям, которые не были доступны изучаемым философам. Мы, правда, не всегда точно знаем, что им было доступно: отсюда многочисленные споры о том, стоит ли в духе Фреге различать разные значения глагола «быть» у Платона<sup>27</sup>. Как бы то ни было, по умолчанию

---

<sup>25</sup> Wilhelm Windelband «Kritische oder genetische Methode?» (1883), in *Präjudien: Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*, Wilhelm Windelband (Tübingen: J. C.B. Mohr, 1915), Bd. 2, 99–135. Перевод в кн.: Вильгельм Виндельбанд, *Прелюдии: философские статьи и речи*, пер. С. Франка (М.: Гиперборей, 2007), 251 и 254.

<sup>26</sup> Richard Rorty, «The Historiography of Philosophy: Four Genres», in *Philosophy in History: Essays on the Historiography of Philosophy*, ed. Richard Rorty, J.V. Schneewind, Quentin Skinner (Cambridge: Cambridge University Press, 1984), 60. Перевод: Ричард Рорти, *Историография философии: четыре жанра*, пер. И. Джохадзе (М.: Канон+, 2017), 74. Критический взгляд на таксономию Рорти предлагает John H. Zammito, «Rorty, “Historicism” and the Practice of History: A Polemic», *Rethinking History: A Journal of Theory and Practice* 10, no. 1 (2006).

<sup>27</sup> Lesley Brown, «The Verb “To Be” in Greek Philosophy: Some Remarks», in *Companions to Ancient Thought 3: Language*, ed. Stephen Everson (Cambridge: Cambridge University Press, 1994), 236.

предпочтительно такое прочтение, которое представляет мыслителя прошлого в наиболее благожелательном, то есть наиболее системном, виде (исключение представляет подход Квентина Скиннера, о котором будет сказано ниже). Там, где материал этому сопротивляется, мы склонны выделять различные «этапы» философского творчества: например, делить диалоги Платона на «ранние» и «поздние»: две «системы» предпочтительней, чем ни одной<sup>28</sup>. Те философы, чьи высказывания не образуют теоретического единства, зачастую получают пренебрежительную метку «эклектиков» – от которой, впрочем, их время от времени избавляют более благожелательные интерпретации<sup>29</sup>.

Тем самым в самих жанрах философской историографии зашито исходное требование Геймана и Брукера: историк философии должен быть не только историком, но и философом. Это предполагает умение реконструировать философские системы прошлого, выявлять основополагающие для этих систем принципы и показывать, каким образом из принципов может быть выведено сложное целое. Отдельные философские системы, в зависимости от нашего взгляда на исторический процесс, могут соединяться или не соединяться в «метасистему». Они могут реконструироваться с оглядкой на современную философскую проблематику или на предполагаемый «контекст». Но куда реконструированное целое обладает некоторой долей связности, мы готовы признать реконструкцию историко-философской. Как только на первый план выходят разрозненные мнения, мы, вслед за Рорти, говорим о «доксографии».

---

<sup>28</sup> Об истоках подобных искажениях см.: Leo Catana, *Late Ancient Platonism in Eighteenth-Century German Thought* (Cham: Springer, 2019).

<sup>29</sup> Так, Джон Диллон отказался от термина «эклектизм» в отношении средних платоников, а Ильзетраут Адо – в отношении римских стоиков. См.: John Dillon, *The Middle Platonists: 80 BC to 220 AD*, rev. ed. (Ithaca: Cornell University Press, 1996), xiv; Ilsetraut Hadot, *Sénèque: Direction spirituelle et pratique de la philosophie* (Paris: Vrin, 2014), 187.

### § 3. Компьютерные методы анализа текста и история философии

Может ли инструментарий ДН<sup>30</sup> помочь в деле (исторической или рациональной) реконструкции систем, понятий в смысле непротиворечивости и согласованности множества пропозиций? Кажется, что в очень ограниченной степени: компьютерные методы чрезвычайно плохо справляются с чем бы то ни было, что касается истинности и обоснованности пропозиций. Анализ частотностей и коллокаций способен выявить связь, скажем, между «временем» и «движением» у Аристотеля, но никак не прояснит характер этой связи<sup>31</sup>. Тематическое моделирование поможет обнаружить «философские» пассажи в корпусе древнегреческой литературы, но не приблизит нас к их пониманию<sup>32</sup>. Сетевой анализ покажет связи между людьми

---

<sup>30</sup> О котором см. сайт курса «Количественные методы в гуманитарных науках: критическое введение» (НИУ ВШЭ, 2024): <http://criticaldh.ru/>.

<sup>31</sup> В СССР один из первых опытов квантитативного анализа философских текстов принадлежит Лидии Михайловне Брагиной, которая исследовала корреляции между этическими терминами в трактатах итальянских гуманистов Кристофоро Ландино «Об истинном благородстве» и Джованни Нези «О нравах». В заключении статьи автор справедливо замечает: «Разумеется, данные количественного анализа не раскрывают смысловой характер установленной таким путем связи между главными и сопряженными терминами <...>» См.: Л.М. Брагина, «Методика количественного анализа философских трактатов эпохи Возрождения», в *Математические методы в историко-экономических и историко-культурных исследованиях*, под ред. И.Д. Ковальченко (М.: Наука, 1977), 292.

<sup>32</sup> Thomas Köntges «Measuring Philosophy in the First Thousand Years of Greek Literature», *Digital Classics Online* 6, no. 2 (2020), <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:16-dco-731975>. Беглый обзор такого рода работ см.: Ольга Алиева, «Тематическое моделирование для миллионов (гуманитариев): Как латентное размещение Дирихле помогает исследовать французскую революцию, испанские сонеты и будни американской акушерки XVIII века», *IQ.HSE.RU*, 11 января 2024, <https://iq.hse.ru/news/885865882.html>. Об ограничениях метода см. важные замечания у Thomas Durlacher, «Philosophical Perspectives on Computational Research Methods in Digital History», in *Digital History and Hermeneutics: Between Theory and Practice*, ed. Andreas Fickers and Juliane Tatarinov (Berlin: De Gruyter, 2022); Anna Shadrova, «Topic Models Do

из окружения Сократа<sup>35</sup> или между эмотивными существительными у Ницше<sup>34</sup>, но такого рода визуализации либо имеют чисто эвристическое значение, либо выводят нас за рамки истории философии в область социологии знания<sup>35</sup>. При помощи векторных моделей (см. подробнее ниже) можно автоматически отслеживать семантические изменения по корпусу. Но будет ли специалист по позднеантичной философии так уж удивлен, когда модель сообщит ему, что после Рождества Христова изменилось значение слова «ипостась»?<sup>36</sup> Вероятно, даже такому методу, как анализ эмоциональной окраски текстов, можно найти остроумное и полезное применение на философском материале. Проблема в том, что к решению традиционных историко-философских задач всё это будет иметь лишь опосредованное отношение. Правда, есть еще упомянутые в начале этой статьи прuverы, которые способны строить цепочки заключений по заданным правилам на основе ограниченного числа посылок. Однако человек, сумевший извлечь из исторического источника эти правила и посылки, едва ли нуждается в помощи прuverа: он уже проделал весь путь самостоятельно.

На это можно возразить, что все перечисленные методы не обязаны ничего «прояснять». Их дело – искать паттерны и закономерности в данных, а дело человека – эти закономерности интерпретировать. По этому пути пошло, в частности, цифровое литературоведение, в результате чего оформилось целое

---

Not Model Topics: Epistemological Remarks and Steps Towards Best Practices», *Journal of Data Mining and Digital Humanities*, 2021, <https://hal.science/hal-03261599/>.

<sup>35</sup> Diane Harris Cline, «The Social Network of Socrates», *CHS Research Bulletin* 7 (2019), <https://research-bulletin.chs.harvard.edu/2019/02/21/social-network-of-socrates>

<sup>34</sup> Mark Alfano and Marc Cheong, «Guest Editors' Introduction: Examining Moral Emotions in Nietzsche with the *Semantic Web Exploration Tool: Nietzsche*», *Journal of Nietzsche Studies* 50, no. 1 (2019).

<sup>35</sup> Ср. выше примеч. 21.

<sup>36</sup> Martina A. Rodda, Marco S.G. Senaldi and Alessandro Lenci, «*Panta Rei*: Tracking Semantic Change with Distributional Semantics in Ancient Greek», *Italian Journal of Computational Linguistics* 3, no. 1 (2017).



семейство методов «дальнего чтения». Термин «дальнее чтение» (*distant reading*), введенный Франко Моретти по аналогии с «пристальным чтением» (*close reading*), предполагает, что в поле зрения историка литературы попадают не отдельные сочинения, а сотни и даже тысячи текстов. В каком-то смысле «дальнее чтение» можно считать чтением лишь в силу эквивокации: по словам того же Моретти, «мы умеем читать тексты, теперь нужно научиться не читать их»<sup>37</sup>. Примеры такого «дальнего чтения» в области истории философии и науки уже есть, и некоторые из них достаточно любопытны – но скорее как *метаописания* самой отрасли в диахронном<sup>38</sup> или синхронном аспектах<sup>39</sup>. Иными словами, это не рассказы о прошлом философии, а рефлексия по поводу таких рассказов (что иногда называют собственно «историографией» философии в отличие от «истории философии»)<sup>40</sup>.

---

<sup>37</sup> Franco Moretti, *Distant Reading* (London: Verso, 2013). Перевод: Франко Моретти, *Дальнее чтение*, пер. Алексея Вдовина, Олега Собчука и Артема Шели (М.: Издательство Института Гайдара, 2016), 83. По мнению Б. Орехова, «большая часть *Distant reading* всё же не демонстрирует те значительные выгоды, которые сулит формальный или компьютерный анализ художественного текста», см.: Борис Орехов, «Прочтение Моретти», *Croatica et Slavica Iadertina*, 14/2, no. 14 (2018), 534.

<sup>38</sup> Тематическое моделирование философских журналов: Brian Weatherston, *A History of Philosophy Journals*, vol. 1, *Evidence from Topic Modeling, 1876–2013* (s.l.: Michigan Publishing Services, 2022), <https://doi.org/10.3998/mpub.12251719>. Похожее исследование проводилось также для журналов по философии науки: Christophe Malaterre, Jean-François Chartier and Davide Pulizzotto, «What Is This Thing Called Philosophy of Science? A Computational Topic-Modeling Perspective, 1934–2015», *HOPOS: The Journal of the International Society for the History of Philosophy of Science* 9, no. 2 (2019).

<sup>39</sup> Сетевой анализ на основе библиографии: Maximilian Noichl, «Modeling the Structure of Recent Philosophy», *Synthese* 198 (2021). Сетевой анализ на основе благодарностей: Eugenio Petrovich, «Acknowledgments-based Networks for Mapping the Social Structure of Research Fields. A Case Study on Recent Analytic Philosophy», *Synthese* 200 (2022).

<sup>40</sup> Leo Catana and Mogens Lærke, «Historiographies of Philosophy 1800–1950», *British Journal for the History of Philosophy* 28, no. 3 (2020), 432.

Цифровые литературоведы любят ссылаться на школу «Анналов»<sup>41</sup>, в частности на Фернана Броделя, который в знаменитой статье 1958 г. рассуждает о множественности исторических времен: традиционная история работает с короткими промежутками времен («событиями»), социальная и экономическая история оперирует циклами до 50 лет – но наряду с этим возможна и история «большой длительности» (*longue durée*), внимание которой направлено на долгосрочные исторические структуры. Для Броделя «большая длительность» – это не простое расширение интересов историка, она

влечет за собой готовность историка изменить весь стиль и установки, направленность мышления, готовность принять новую концепцию социального<sup>42</sup>.

Точно так же у Моретти переход от канона в «большому непротченному» связан с изменением самого *объекта* исследования:

Дальнее чтение, для которого расстояние <...> является *условием получения знаний*, дает возможность сосредоточиться на единицах намного больших или намного меньших, чем текст: приемах, темах, тропях или же жанрах и системах<sup>43</sup>.

---

<sup>41</sup> Мэтью Джокерс ссылается на школу «Анналов» как на методологический прецедент: если *thinking big*, как он выражается, возможно для историка, то должно быть возможно и для литературоведа – отсюда сам термин «макроанализ» в названии его книги. См.: Matthew L. Jockers, *Macroanalysis: Digital Methods and Literary History* (Urbana: University of Illinois Press, 2013), 19. Ср.: Моретти, *Дальнее чтение*, 131–133. О возвращении *longue durée* в исторические науки в связи с цифровизацией см.: Jo Guldi and David Armitage, *The History Manifesto* (Cambridge: Cambridge University Press, 2014). Аналогично Ted Underwood and Andrew Goldstone, «The Quiet Transformations of Literary Studies: What Thirteen Thousand Scholars Could Tell Us», *New Literary History* 45, no. 3 (2014), 27.

<sup>42</sup> Фернан Бродель, «История и общественные науки. Историческая длительность», в *Философия и методология истории*, под ред. И.С. Кона, пер. Ю.А. Асеева (М.: Прогресс, 1977), 117–118, 127. Оригинал: Fernand Braudel, «Histoire et Sciences sociales: La longue durée», *Annales. Histoire, Sciences Sociales* 13, no. 4 (1958).

<sup>43</sup> Моретти, *Дальнее чтение*, 83. Курсив в оригинале.

Теоретические и практические импликации «смены плана» в литературоведении еще нуждаются в осмыслении, но для нас здесь важнее задуматься о таких импликациях применительно к истории философии. Историк философии может, разумеется, перейти от философских систем к приемам, темам, тропам, жанрам и (жанровым) системам. Можно даже вспомнить несколько остроумных количественных экспериментов такого рода<sup>44</sup>. Однако эти эксперименты скорее подтверждают, что осуществить такой переход, оставаясь историком философии, не так-то просто. Перефразируя известный *bon mot* Ле Руа Ладюри, «историк философии будущего будет программистом и его не будет вообще». Возможно, исходному драматизму дизъюнкции предстоит померкнуть перед драматизмом конъюнкции.

На этом месте знающий читатель мог бы напомнить, что история философии уже давно борется со страстью к системам, так что отказ от построения систем в пользу «дальнего чтения» был бы не такой уж потерей. В частности, метод *интеллектуальной истории* требует не навязывать мыслителям прошлого современных проблем, не приписывать им современных идей и не считать, что мысли произвольного философа непременно должны укладываться в «систему»<sup>45</sup>. Вместо этого Квентин Скиннер и близкие к нему исследователи предлагают реконструировать языковой и идеологический контекст, определяющий способы постановки вопросов и ответов на них, а также стоящие за текстом авторские намерения<sup>46</sup>. Кажется, что такой

---

<sup>44</sup> Если рассматривать «аналитическую» и «континентальную» философию как жанровые системы, то стоит упомянуть – скорее в качестве курьеза – приложение, позволяющее определять принадлежность текста (на английском языке) к тому или иному философскому направлению: <http://philosophy-data.com/classifier.html>

<sup>45</sup> Richard Whatmore, *What Is Intellectual History?* (Cambridge: Polity, 2016). Перевод: Ричард Уотмор, *Что такое интеллектуальная история?*, пер. Н. Эдельмана (М.: Новое литературное обозрение, 2023), 78–81.

<sup>46</sup> Квентин Скиннер, «Значение и понимание в истории идей», в *Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории*, сост. Т. Атнашев, М. Велижев, 2-е изд. (М.: Новое литературное обозрение, 2023). Первая публикация: Quentin Skinner, «Meaning and Understanding in the History of Ideas», *History and Theory* 8, no. 1 (1969).

подход допускает использование инструментов ДН в большей степени: чтобы поместить собственные утверждения философов в контекст «речевых игр», мы должны обратиться к широкому кругу источников, в том числе за пределами философского канона и даже за пределами философии<sup>47</sup>.

Но на практике наиболее известные представители Кембриджской школы, Скиннер и Покок, прекрасно обходятся без количественных методов, и дело не только в том, что взлет их научной карьеры приходится на 60–70-е гг. XX в., когда компьютеры были большими и когда не было доступных машиночитаемых корпусов. Основная причина, скорее, в том, что для Скиннера интерес представляет отдельный речевой акт:

мы можем написать не историю идеи, а лишь историю, построенную вокруг различных субъектов, которые эту идею использовали, и вокруг различных ситуаций и намерений, сопряженных с ее использованием<sup>48</sup>.

Количественные методы позволяют нам выявить наиболее устойчивые словосочетания, но они ничего не говорят ни о тех вопросах, для ответа на которые эти словосочетания использовались, ни о том, почему их использование рассматривалось как ответ<sup>49</sup>. Таким образом, в рамках интеллектуальной истории, как ее понимает Скиннер, необязательными или даже вредными могут быть не только системы, но и количественные обобщения.

Более перспективным с точки зрения возможности применения количественных методов кажется другое направление внутри интеллектуальной истории, известное как *Begriffs-*

---

<sup>47</sup> См.: Jennifer A. London, «Re-Imagining the Cambridge School in the Age of Digital Humanities», *Annual Review of Political Science* 19 (2016).

<sup>48</sup> Скиннер, «Значение и понимание», 97.

<sup>49</sup> Скиннер, «Значение и понимание», 96. В своем понимании историко-философской задачи Скиннер следует за Коллингвудом, который пишет в «Автобиографии», что понять смысл высказывания можно, лишь зная вопрос, на который оно служит ответом, см.: Робин Дж. Коллингвуд, *Идея истории. Автобиография*, пер. Ю.А. Асеева (М.: Наука, 1990), 339. Оригинал: Robin G. Collingwood, *An Autobiography* (Oxford: Oxford University Press, 1939).

geschichte, или история понятий. Оно связано прежде всего с именем Райнхарта Козеллека и многотомным «Историческим лексиконом общественно-политического языка в Германии» (1972–1997 гг.). В центре истории понятий находится соотношение «слова» и «вещи», причем в двух аспектах: *семасиологический аспект* позволяет учесть различные значения одного термина (например, «история» как былое и «история» как знание о былом), а *ономасиологический* – инвентаризировать различные наименования для заданного явления (Historie, Geschichte)<sup>50</sup>. Историка при таком подходе интересует несоответствие, напряжение между социальным положением дел и его языковым описанием. Понятие оказывается своего рода посредником: оно отчасти фиксирует прошлый опыт, отчасти служит фактором изменений<sup>51</sup>.

Хотя понятия у Козеллека не тождественны словам, слово «может стать понятием, если в него целиком вмещается вся полнота общественно-политического контекста значений»<sup>52</sup>. Цифровые гуманисты увидели в этом определении возможность для изучения понятий через различные коллокации, в которых встречаются слова, в том числе с использованием эмбедингов

---

<sup>50</sup> Райнхарт Козеллек, «Введение (Einleitung)», в *Словарь основных исторических понятий: Избранные статьи в 2 т.*, т. 1, пер. К. Левинсон (М.: Новое литературное обозрение, 2016), 36. Оригинал: Reinhart Koselleck, «Einleitung», in *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*, Bd. 1 (Stuttgart: Klett-Cotta, 1972).

<sup>51</sup> Ханс Эрик Бёдекер, «Размышления о методе истории понятий», в *История понятий, история дискурса, история менталитета*, под ред. Ханса Эрика Бёдекера (М.: Новое литературное обозрение, 2010), 57. Оригинал: Hans Erich Bödeker, «Reflexionen über Begriffsgeschichte als Methode», in *Begriffsgeschichte, Diskursgeschichte, Metapherngeschichte*, hrsg. Hans Erich Bödeker (Göttingen: Wallstein Verlag, 2002). См. также: Райнхарт Козеллек, «К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий», в *История понятий, история дискурса, история менталитета*, под ред. Ханса Эрика Бёдекера (М.: Новое литературное обозрение, 2010), 24–26. Оригинал: Reinhart Koselleck, «Hinweise auf die temporalen Strukturen begriffsgeschichtlichen Wandels», in *Begriffsgeschichte, Diskursgeschichte, Metapherngeschichte*, hrsg. Hans Erich Bödeker (Göttingen: Wallstein Verlag, 2002).

<sup>52</sup> Козеллек, «Введение», 37.

(векторных представлений слов на основе их совместной встречаемости). За этим стоит представление, что изменения в паттернах совместной встречаемости слов сопровождаются семантическими сдвигами<sup>53</sup>. Это, возможно, не лучшим образом вписывается в теоретическую программу самого Козеллека, который использовал подсчеты встречаемости слов лишь для того, чтобы «подкрепить» предлагаемые интерпретации<sup>54</sup>. Однако сегодня дистрибутивный подход широко применяется в работах по цифровой истории понятий (или идей), содержащих ссылки на Козеллека (часто в одном ряду с Пококом и Скиннером)<sup>55</sup>.

---

<sup>53</sup> Подобный подход опирается на достижения дистрибутивной семантики, у истоков которой стоят Людвиг Витгенштейн, Зеллиг Харрис и Джон Руперт Фёрс; см., напр.: Zellig S. Harris, «Discourse Analysis», *Language* 28, no. 1 (1952); Ines Skelac and Andrej Jandrić, «Meaning as Use: From Wittgenstein to Google's Word2Vec», in *Guide to Deep Learning Basics: Logical, Historical and Philosophical Perspectives*, ed. Sandro Skansi (Cham: Springer, 2020). Прекрасное (историческое и теоретическое) введение в дистрибутивную семантику для гуманистов: Michael Gavin, «Vector Semantics, William Empson, and the Study of Ambiguity», *Critical Inquiry* 44, no. 4 (2018). О совместимости векторной семантики с историей понятий в духе Козеллека: Michael Gavin, Collin Jennings, Lauren Kersey, and Brad Pasanek, «Spaces of Meaning: Conceptual History, Vector Semantics, and Close Reading», in *Debates in the Digital Humanities 2019*, ed. Matthew K. Gold (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2019).

<sup>54</sup> Козеллек, «Введение», 36. В то же время на допустимость и даже необходимость квантификации указывает требование выходить за рамки канона и учитывать широкий круг источников, от писем и газет до словарей и энциклопедий; см.: Козеллек, «К вопросу о темпоральных структурах», 31–32.

<sup>55</sup> В качестве примера можно упомянуть проекты «Linguistic DNA» (<https://www.linguisticdna.org/>) и «Cambridge Concept Lab» (<https://conceptlab.lib.cam.ac.uk/>). См. о них: Susan Fitzmaurice, Justyna A. Robinson, Marc Alexander, Iona C. Hine, Seth Mehl, and Fraser Dallachy, «Linguistic DNA: Investigating Conceptual Change in Early Modern English Discourse», *Studia Neophilologica* 89 (2017), 2; Peter de Bolla, Ewan Jones, Paul Nulty, Gabriel Recchia, and John Regan, «Distributional Concept Analysis: A Computational Model for History of Concepts», *Contributions to the History of Concepts* 14, no. 1 (2019); Peter de Bolla, Ewan Jones, Paul Nulty, Gabriel Recchia, and John Regan, «The Idea of Liberty, 1600–1800: A Distributional Concept Analysis», *Journal of the History of Ideas* 81, no. 3 (2020), 382; Peter de Bolla, ed, *Explorations in the Digital*

Необходимо помнить, однако, что доступные нам цифровые инструменты для отслеживания семантических сдвигов разрабатывались вне всякой связи с интеллектуальной историей, основные школы которой сложились еще до эпохи Интернета<sup>56</sup>.

Другой подход к «вычислительной истории понятий» был предложен группой исследователей из Амстердама в рамках проекта «Concepts in Motion»<sup>57</sup>. Они предлагают частично вернуться к «истории идей» в том виде, в каком она была задумана Артуром Лавджоем, автором «Великой цепи бытия» (1936 г.) и основателем «Journal of the History of Ideas». Лавджой вдохновлялся аналогией между историей идей и аналитической химией. Его «идеи-единицы» (unit ideas) – это своего рода химические элементы, лежащие в основе разного рода «систем» и «-измов»<sup>58</sup>. По словам Лавджоя, историк, вычленив «элементарную идею», стремится «проследить ее развитие» во множестве областей: философии, искусстве, религии, политике и др.<sup>59</sup> Критики Лавджоя (среди них Скиннер и Козеллек) указывали на то, что он наделяет идеи самостоятельной исторической судьбой, как будто независимой от конкретных речевых ситуаций, и отправляет их путешествовать во времени, словно

---

*History of Ideas: New Methods and Computational Approaches* (Cambridge: Cambridge University Press, 2024), 21.

См. также: Peter de Bolla, *The Architecture of Concepts: The Historical Formation of Human Rights* (New York: Fordham University Press, 2013), 20. Об этой книге, которую можно считать первым подступом к проекту Cambridge Concept Lab, см.: Dan Edelstein, «Intellectual History and Digital Humanities», *Modern Intellectual History* 13, no. 1 (2016); Michael Gavin, «Intellectual History and the Computational Turn», *The Eighteenth Century* 58, no. 2 (2017). Я согласна с Эдельштайном (ср. с. 240), что это скорее историко-культурное, чем историко-философское исследование.

<sup>56</sup> Edelstein, «Intellectual History», 237.

<sup>57</sup> <https://conceptsinmotion.org/>

<sup>58</sup> Уотмор, *Интеллектуальная история*, 48.

<sup>59</sup> Артур Лавджой, *Великая цепь бытия: история идеи*, пер. Владислава Софронова-Антониони (М.: Дом интеллектуальной книги, 2001), 20. Оригинал: Arthur O. Lovejoy, *The Great Chain of Being: A Study of the History of an Idea* (Cambridge: Harvard University Press, 1936).

элементарные идеи могут иметь «историю»<sup>60</sup>. В ответ защитники «истории идей» предложили различать неизменное «ядро» идеи и ее подвижные «границы», а также использовать семантическую аннотацию текстов (ручную или автоматическую) в соответствии с установленной концептуальной «моделью»<sup>61</sup>. Принципиальный момент заключается в том, что сами модели должны строиться не только до каких-либо вычислений, но и до сбора и обработки материала: «процедура текст-майнинга, в рамках которой корпус сначала превращается в данные, а затем гуманитариям предоставляется возможность эти данные интерпретировать, обречена на провал»<sup>62</sup>.

Этот подход, с некоторым успехом применявшийся в ряде исследований<sup>63</sup>, не лишен теоретических недостатков. Один

---

<sup>60</sup> Критику см. у Скиннера, «Знание и понимание», 62. Морис Мандельбаум подробно рассматривает метод Лавджоя и признает его ограниченную применимость для истории философии; см.: Maurice Mandelbaum, «The History of Ideas, Intellectual History, and the History of Philosophy», *History and Theory* 5, no. 5 (1965): 33–42, 59–62. По его мнению, история философии имеет свою собственную «внутреннюю историю», которая отличается от интеллектуальной истории общества.

<sup>61</sup> В качестве примера приводится «классическая модель науки», состоящая из семи пропозиций, в которых есть неизменная и изменяемая часть, своего рода переменные. Подставляя различные значения на место этих «переменных», мы можем получить понятие науки, которое будет ближе Канту или, скажем, Гуссерлю. См.: Arianna Betti and Hein van den Berg, «Modelling History of Ideas», *British Journal for the History of Philosophy* 22, no. 4 (2014).

<sup>62</sup> Arianna Betti and Hein van den Berg, «Towards a Computational History of Ideas», in *Proceedings of the Third Conference on Digital Humanities in Luxembourg with a Special Focus on Reading Historical Sources in the Digital Age: Luxembourg* (Luxembourg, 2013), [http://ceur-ws.org/Vol-1681/Betti\\_van\\_den\\_Berg\\_computational\\_history\\_of\\_ideas.pdf](http://ceur-ws.org/Vol-1681/Betti_van_den_Berg_computational_history_of_ideas.pdf) Под текст-майнингом принято понимать технологию получения информации из неструктурированных текстовых данных путем их преобразования в пригодный для дальнейшей работы набор структурированных данных.

<sup>63</sup> Arianna Betti and Hein Van Den Berg, Yvette Oortwijn, Caspar Treijtel, «History of Philosophy in Ones and Zeros», in *Methodological Advances in Experimental Philosophy*, ed. Eugen Fischer, Mark Curtis (London: Bloomsbury, 2019); Guido Bonino, Paolo Maffezzioli, and Paolo Tripodi, «Logic in Analytic Philosophy: a Quantitative Analysis», *Synthese* 198 (2021).



из них связан с тем, что мы «обнаруживаем» в текстах именно те понятия, которые сами же в них разметили: «модель» должна быть готова до того, как мы отправимся на поиски понятия по корпусу<sup>64</sup>. Это замечание касается и методов аргументативной разметки текста, поскольку при их использовании заранее должны быть не только определены онтология возможных аргументов и их индикаторы, но и реконструированы конкретные аргументы, что само по себе предполагает определенный взгляд на текст<sup>65</sup>.

Кроме того, сама идея «операционализации» (или «экспликации» в духе Карнапа) вызывает множество сомнений. В области гуманитарных наук многие явления (например, жанры) опознаются скорее в силу «семейного сходства», замечают итальянские исследователи Бонино и Триподи. Операционализация же предполагает, что на месте исходного понятия (например, «рыбы») возникает новое понятие\*, которое более или менее (но не полностью) соответствует ему по объему (например, *pisces* в биологии). В естественных науках это необходимо для того, чтобы исследование было проверяемым (верифицируемым или фальсифицируемым), но в гуманитарных науках потребность в такой процедуре сомнительна. Мы можем операционализировать Декартову *res cogitans* так, что *res cogitans*\* почти совпадет с ней по объему, но в историко-философском исследовании нам скорее будет интересно содержание исходного понятия. Мораль этого примера такова: иногда надо подражать Златовласке, которая, попробовав кашу из трех медвежьих мисок, выбрала ту, что была не слишком горяча. Более рафинированно ту же мысль выразил Аристотель в «Никомаховой этике»:

---

<sup>64</sup> Enrico Parsini, «On Some Challenges Posed by Corpus-Based Research in the History of Ideas», *DR2: Working Papers* 1 (2021), 13.

<sup>65</sup> Е.А. Сидорова, И.Р. Ахмадеева, Ю.А. Загорулько, А.С. Серый и В.К. Шестаков, «Платформа для исследования аргументации в научно-популярном дискурсе», *Онтология проектирования* 4, № 10 (2020), с дальнейшей библиографией.

Человеку образованному свойственно добиваться точности для каждого рода [предметов] в той степени, в какой это допускает природа предмета (*Eth. Nic.* 1094b24; пер. Н.В. Брагинской)<sup>66</sup>.

Если методы дистрибутивной семантики исходят из того, что понятия – постепенно или резко – меняются, то концептуальное моделирование акцентирует скорее момент преемственности, хотя бы только на уровне «ядра». Это предполагает определенный теоретический взгляд на историко-философский процесс, в ходе которого понятия постепенно уточняются и утончаются. В XX в. это представление неоднократно ставилось под сомнение. В частности, Мишель Фуко писал (ссылаясь на Жоржа Кангилема), что

история понятия является, скорее, историей различных полей его образования и валидности; историей последовательных правил его употребления, множества теоретических сред, в которых произошла и завершилась его выработка<sup>67</sup>.

Это означает, помимо прочего, что понятия невозможно изучать по отдельности<sup>68</sup>. В современной исторической семантике исследуются скорее «устойчивые структуры, которые позволяют сообществу носителей понятийного аппарата участвовать в совместном толковании и изменении социального (и природного) мира»<sup>69</sup>. Еще с 60-х гг. прошлого века французские структуралисты ищут способ автоматического анализа таких структур, или «дискурсивных формаций». Наиболее известный

---

<sup>66</sup> Guido Bonino and Paolo Tripodi, «Distant Reading and the Problem of Operationalization», *Comparative Studies in Modernism* 18 (2021).

<sup>67</sup> Мишель Фуко, *Археология знания*, пер. М.Б. Раковой, А.Ю. Серебрянниковой (СПб.: Гуманитарная академия, 2020), 38. Оригинал: Michel Foucault, *L'Archéologie du savoir* (Paris: Gallimard, 1969).

<sup>68</sup> Что признает также Козеллек, «К вопросу о темпоральных структурах», 26.

<sup>69</sup> Юрий Кагарлицкий, Борис Маслов, «Между Фреге и Фуко: методологические ориентиры исторической семантики», в *Понятия, идеи, конструкции: очерки сравнительной исторической семантики*, под ред. Ю. Кагарлицкого, Д. Калугина и Б. Маслова (М.: Новое литературное обозрение, 2019), 33.

проект (реализованный на языке FORTRAN) связан с именем Мишеля Пешё, чья теоретическая программа родилась на стыке лингвистики, психоанализа и марксизма<sup>70</sup>. В практическом отношении «автоматический анализ дискурса», который он разрабатывал с 1969 г., опирался на дистрибутивную гипотезу Харриса<sup>71</sup>. При таком подходе корпус текстов делится на «автономные дискурсивные последовательности», далее каждая последовательность прогоняется через синтаксический анализатор так, что между ее элементами устанавливаются бинарные отношения, которые могут быть представлены в виде графа. После этого программа сравнивает бинарные отношения одной последовательности со всеми другими, таким образом выявляя различные семантические домены, а также отношения синонимии, импликации и противоречия внутри этих доменов<sup>72</sup>. В целом процедура очень похожа на ту, которую в 1952 г. подробно описал Харрис на примере рекламы «Millions can't be wrong»<sup>73</sup>. Сравнительно недавно произошел очередной всплеск интереса к теме автоматического анализа дискурса, хотя судить о результатах подобных проектов пока сложно<sup>74</sup>. Спорадические ссылки

---

<sup>70</sup> Патрик Серио, «Как читают тексты во Франции», в *Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса*, под ред. П. Серио (М.: Прогресс, 1999), 33. См. также: Niels Helsloot, Tony Hak, «Pêcheux's Contribution to Discourse Analysis», in *Michel Pêcheux: Automatic Discourse Analysis*, ed. Tony Hak and Niels Helsloot (Amsterdam: Rodopi, 1995).

<sup>71</sup> О рецепции Харриса во Франции см.: Jacqueline Léon, *Automating Linguistics* (Cham: Springer, 2021), 121–139, особенно 129–131.

<sup>72</sup> Michel Pêcheux, Jacqueline Léon, Simone Bonnafous, and Jean-Marie Mandrin, «Présentation de l'analyse automatique du discours (AAD69): théories, procédures, résultats, perspectives», *Mots. Les langages du politique* 4 (1982).

<sup>73</sup> См. примеч. 53.

<sup>74</sup> Henning Schmidgen, Bernhard Dotzler, and Benno Stein, «From the Archive to the Computer: Michel Foucault and the Digital Humanities», *Journal of Cultural Analytics* 7, no. 4 (2022). В отечественной практике под изучением дискурса иногда понимают простой анализ совместной встречаемости слов: С.И. Корниенко и А.Р. Ехлакова, «Агитационно-пропагандистское противоборство красных и белых в пермской газетной периодике в годы Гражданской войны: типология дискурсов», *Вестник Пермского университета. История* 4, № 55 (2021).

на Пешё или Фуко в цифровых исследованиях носят порой достаточный поверхностный характер<sup>75</sup>.

#### § 4. Заключение

Предлагаемый обзор слишком краток, чтобы претендовать на масштабные обобщения, однако мы позволим себе сформулировать несколько предварительных выводов. Во-первых, за пределами тех областей, в которых история философии пересекается с филологией (критика текста, установление авторства и датировка), наиболее востребованными оказываются методы векторной семантики, которые на практике нередко соединяются с методами сетевого анализа и обучения без учителя, в первую очередь кластеризации<sup>76</sup>. Однако подобные подходы, строго говоря, применимы не столько в области классической истории философии, сколько в области интеллектуальной (и культурной) истории, причем только тех ее направлений, которые допускают анализ «понятий» с минимальной привязкой к конкретным речевым ситуациям.

Во-вторых, в содержательном отношении история политической мысли дает больше поводов для такого анализа, хотя даже здесь наблюдается разрыв между основными теоретическими подходами, сложившимися в 60–80-х гг. прошлого века, и новейшими вычислительными алгоритмами, предназначенными для оптимизации поисковых систем и таргетирования рекламы. Попытки преодоления этого разрыва заслуживают внимания, но в этой области остается очень много нерешенных теоретических вопросов, связанных с операционализацией «идей» или «понятий», а также с формальным описанием более сложных структур («дискурсивных формаций»), образуемых этими понятиями.

---

<sup>75</sup> Glenn Roe, Clovis Gladstone, and Robert Morrissey, «Discourses and Disciplines in the Enlightenment: Topic Modeling the French Encyclopédie», *Frontiers in Digital Humanities* 2 (2015).

<sup>76</sup> О technicalities этого соединения см.: Ольга Алиева, «Как сделана цифровая история идей», в *Будь в курсе цифровых гуманитарных исследований* (Красноярск: БИК СФУ, 2024).

В-третьих, предлагаемые решения нельзя считать *нейтральным* добавлением к существующим историко-философским подходам: за дистрибутивной семантикой, в частности, стоит определенная теория смысла, которую исследователь неизбежно «импортирует» вместе с моделью. Поэтому освоение любых алгоритмов должно сопровождаться рефлексией об их теоретических импликациях и оправданности в конкретном исследовательском контексте. Почти 100 лет назад Гастон Башляр сказал, что «инструменты – суть не что иное, как материализованные теории»<sup>77</sup>. Некоторые теории «материализуются» лучше других, но это не значит, что они во всех случаях предпочтительны. Классические жанры историко-философского исследования не могут (и не должны) соперничать с «анализом дискурса» в том, что касается перспектив цифровизации, однако это само по себе недостаточное основание, чтобы ими пренебрегать.

В-четвертых, цифровые методы лучше всего показывают себя на больших объемах данных: в этом смысле показательно, что основные эксперименты в области цифровой истории идей до сих пор велись преимущественно на корпусе англоязычной литературы XVII–XVIII вв., представленной в двух коллекциях, «Early English Books Online Text Creation Partnership» (EEBO)<sup>78</sup> и «Eighteenth Century Collections Online» (ECCO)<sup>79</sup>. Развитие цифровой истории идей в этом отношении зависит от возможностей доступа к подобным ресурсам, причем необходимо учитывать дисбаланс, связанный с неравномерной оцифровкой текстов на разных языках, с ограничениями авторского права и с другими внедисциплинарными факторами, которые могут оказать влияние на облик отечественной истории философии в будущем.

---

<sup>77</sup> Гастон Башляр, «Новый научный дух», в *Новый рационализм*, Гастон Башляр, ред. А.Ф. Зотов (М.: Прогресс, 1987), 37. Оригинал: Gaston Bachelard, *Le nouvel esprit scientifique* (Paris: PUF, 1934).

<sup>78</sup> URL: <<https://textcreationpartnership.org/tcp-texts/eebo-tcp-early-english-books-online/>>

<sup>79</sup> URL: <<https://www.gale.com/intl/primary-sources/eighteenth-century-collections-online>>

## Список литературы / References

- Алиева, Ольга. «Как сделана цифровая история идей». В *Будь в курсе цифровых гуманитарных исследований*. Красноярск: БИК СФУ, 2024.
- (Alieva, Olga. [«How Digital History of Ideas Is Made»]. In [*Keep up to Date with Digital Humanities*], Krasnoyarsk: BIK SFU, 2024. (In Russian))
- Алиева, Ольга. «Тематическое моделирование для миллионов (гуманитариев): Как латентное размещение Дирихле помогает исследовать французскую революцию, испанские сонеты и будни американской акушерки XVIII века». *IQ.HSE.RU*, 11 января 2024, URL: <<https://iq.hse.ru/news/885865882.html>>
- (Alieva, Olga. [«Thematic Modelling for Millions (of Humanists): How LDA Helps Explore the French Revolution, Spanish Sonnets, and the Everyday Life of an Eighteenth-Century American Midwife»]. *IQ.HSE.RU*, 11 January 2024. (In Russian))
- Башляр, Гастон. «Новый научный дух». В Гастон Башляр. *Новый рационализм*, под редакцией А.Ф. Зотова, 28–154. М.: Прогресс, 1987.
- (Bachelard, Gaston. *Le nouvel esprit scientifique*. Paris: PUF, 1934)
- Бёдекер, Ханс Эрик. «Размышления о методе истории понятий». В *История понятий, история дискурса, история менталитета*, под редакцией Ханса Эрика Бёдекера, 34–65. М.: Новое литературное обозрение, 2010.
- (Böderker, Hans Erich. «Reflexionen über Begriffsgeschichte als Methode». In *Begriffsgeschichte, Diskursgeschichte, Metapherngeschichte*, herausgegeben von Hans Erich Böderker, 73–121. Göttingen: Wallstein Verlag, 2002).
- Брагина, Л.М. «Методика количественного анализа философских трактатов эпохи Возрождения». В *Математические методы в историко-экономических и историко-культурных исследованиях*, под редакцией И.Д. Ковальченко, 280–297. М.: Наука, 1977.
- (Bragina, L.M. [«Methodology of Quantitative Analysis of Philosophical Treatises of the Renaissance Epoch»]. In [*Mathematical Methods in Historical-Economic and Historical-Cultural Studies*], edited by I.D. Kovalchenko, 280–297. Moscow: Nauka Publ., 1977. (In Russian))
- Бродель, Фернан. «История и общественные науки. Историческая длительность». В *Философия и методология истории*, под редакцией

- цией И.С. Кона, перевод Ю.А. Асеева, 115–142. М.: Прогресс, 1977.
- (Braudel, Fernand. «Histoire et Sciences sociales: La longue durée». *Annales. Histoire, Sciences Sociales* 13, no. 4 (1958), 725–753).
- Виндельбанд, Вильгельм. «Критический или генетический метод?». В *Прелюдии: философские статьи и речи*, перевод С. Франка, 241–268. М.: Гиперборей, 2007.
- (Windelband, Wilhelm. «Kritische oder genetische Methode?» (1883). In Wilhelm Windelband. *Präudien: Aufsätze und Reden zur Philosophie und ihrer Geschichte*. Bd. 2, 99–135. Tübingen: J.C.B. Mohr, 1915).
- Володин, А.Ю. и Б.В. Орехов, «Digital humanities: (само)определение, обзор направлений». В *Цифровые гуманитарные исследования: монография*, под редакцией А.Б. Антопольского, А.А. Бонч-Осмоловского, Л.И. Бородкина и др., 5–20. Красноярск: СФУ, 2023.
- (Volodin, A.Yu. and B.V. Orekhov. [«Digital Humanities: (Self-)definition, Overview of Directions»]. In [*Digital Humanities: a Monograph*], edited by A.B. Antopolsky, A.A. Bonch-Osmolovskaya, L.I. Borodkin et al., 5–20. Krasnoyarsk: SFU Publ., 2023. (In Russian))
- Вольф, М.Н. «“Априорная” история философии Канта и Гегеля в историографии философии XIX в.». *Вестник Томского государственного университета: Философия. Социология. Политология* 63 (2021): 53–63.
- (Wolf, M.N. «The “A Priori” History of Philosophy of Kant and Hegel in the 19th Century Historiography Of Philosophy». *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya / Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science* 63 (2021): 53–63. (In Russian))
- Вольф, М.Н. «Методологические споры вокруг истории философии. § 1.1: Современные дискуссии об истории философии: противостояние текста и контекста». В И.В. Берестов, М.Н. Вольф и О.А. Доманов. *Аналитическая история философии: методы и исследования*, 1–26. Новосибирск: Офсет ТМ, 2019.
- (Wolf, M.N. [«Methodological Debates Around the History of Philosophy. § 1.1: Contemporary Debates about the History of Philosophy: The Confrontation Between Text and Context»]. In I.V. Berestov, M.N. Wolf, and O.A. Domanov [*Analytical History of Philosophy: Methods and Research*], 1–26. Novosibirsk: Offset TM Publ., 2019. (In Russian))

- Кагарлицкий, Юрий, Борис Маслов. «Между Фреге и Фуко: методологические ориентиры исторической семантики». В *Понятия, идеи, конструкции: очерки сравнительной исторической семантики*, под редакцией Ю. Кагарлицкого, Д. Калугина, Б. Маслова, 9–38. М.: Новое литературное обозрение, 2019.
- (Kagarlitsky, Yuri, Boris Maslov. [«Between Frege and Foucault: Methodological Orientations of Historical Semantics»]. In [Notions, Ideas, Constructions: Essays on Comparative Historical Semantics], edited by Yu. Kagarlitsky, D. Kalugin, and B. Maslov, 9–38. Moscow: NLO, 2019. (In Russian))
- Козеллек, Райнхарт. «Введение (Einleitung)». В *Словарь основных исторических понятий: Избранные статьи в 2 т.* Т. 1. Перевод К. Левинсона, 23–44. М.: Новое литературное обозрение, 2016.
- (Koselleck, Reinhart. «Einleitung». In *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*. Bd. 1, XIII–XXVII. Stuttgart: Klett-Cotta, 1972).
- Козеллек, Райнхарт. «К вопросу о темпоральных структурах в историческом развитии понятий». В *История понятий, история дискурса, история менталитета*, под редакцией Ханса Эрика Бёдекера, 21–33. М.: Новое литературное обозрение, 2010.
- (Koselleck, Reinhart. «Hinweise auf die temporalen Strukturen begriffsschichtlichen Wandels». In *Begriffsgeschichte, Diskursgeschichte, Metapherngeschichte*, herausgeben von Hans Erich Bödeker, 29–48. Göttingen: Wallstein Verlag, 2002).
- Коллингвуд, Робин Дж. *Идея истории. Автобиография*. Перевод Ю.А. Асеева. М.: Наука, 1990.
- (Collingwood, Robin George. *An Autobiography*. Oxford: Oxford University Press, 1939).
- Коллинз, Рэндалл. *Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения*. Перевод Н.С. Розова и Ю.Б. Вертгейм. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002.
- (Collins, Randall. *The Sociology of Philosophies: A Global Theory of Intellectual Change*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 1998).
- Корниенко, С.И., А.Р. Ехлакова. «Агитационно-пропагандистское противоборство красных и белых в пермской газетной периодике в годы Гражданской войны: типология дискурсов». *Вестник Пермского университета. История* 4, № 55 (2021): 164–179.
- (Kornienko, S.I., A.R. Ekhlakova. «Agitation and Propaganda Confrontation between “Reds” and “Whites” in the Perm Periodicals during



- the Civil War: A Typology of Discourses». *Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya / Perm University Herald. History* 4, no. 55 (2021): 164–179. (In Russian)
- Куренной, Виталий. «Заметки о некоторых проблемах современной отечественной истории философии». *Логос* 3–4 (2004): 3–29.
- (Kurennoy, V.A. «Notes on Some Problems of Modern History of Philosophy in Russia». *Logos* 3–4 (2004): 3–29. (In Russian))
- Лавджой, Артур. *Великая цепь бытия: история идеи*. Перевод Владислава Софронова-Антони. М.: Дом интеллектуальной книги, 2001.
- (Lovejoy, Arthur O. *The Great Chain of Being: A Study of the History of an Idea*. Cambridge: Harvard University Press, 1936).
- Мальбранш, Николай. *Разыскания истины*. Перевод Е.Б. Смеловой. СПб.: Наука, 1999.
- (Malebranche, Nicolas. *De la recherche de la vérité*. Paris: Michel David, 1712).
- Моретти, Франко. *Дальнее чтение*. Перевод Алексея Вдовина, Олега Собчука, Артема Шели. М.: Издательство Института Гайдара, 2016.
- (Moretti, Franco. *Distant Reading*. London: Verso, 2013).
- Орехов, Б.В. «Прочтение Моретти». *Croatica et Slavica Iadertina*, 14/2, no. 14 (2018): 534–537.
- (Orekhov, B.V. [«A Reading of Moretti»], *Croatica et Slavica Iadertina*, 14/2, no. 14 (2018): 534–537. (In Russian))
- Рорти, Ричард. *Историография философии: четыре жанра*. Перевод И. Джохадзе. М.: Канон+, 2017.
- (Rorty, Richard. «The Historiography of Philosophy: Four Genres». In *Philosophy in History: Essays on the Historiography of Philosophy*, edited by Richard Rorty, J.B. Schneewind, Quentin Skinner, 49–76. Cambridge: Cambridge University Press, 1984).
- Серио, Патрик. «Как читают тексты во Франции». В *Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса*, под редакцией П. Серио, 12–53. М.: Прогресс, 1999.
- (Sériot, Patrick. [«How Texts Are Read in France»]. In [*Quadrature of Sense: The French School of Discourse Analysis*], edited by P. Sériot, 12–53. Moscow: Progress, 1999).
- Сидорова, Е.А., И.Р. Ахмадеева, Ю.А. Загоруйко, А.С. Серый и В.К. Шестаков. «Платформа для исследования аргументации в научно-популярном дискурсе». *Онтология проектирования* 4, № 10 (2020): 489–502.

- (Sidorova, E.A., I.R. Akhmadeeva, Yu.A. Zagorulko, A.S. Sery, and V.K. Shestakov. «Research Platform for the Study of Argumentation in Popular Science Discourse». *Ontology of Designing* 4, no. 10 (2020): 489–502. (In Russian))
- Скиннер, Квентин. «Значение и понимание в истории идей». В *Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории*, составители Т. Атнашев, М. Велижев, 2-е изд., 53–122. М.: Новое литературное обозрение, 2023.
- (Skinner, Quentin. «Meaning and Understanding in the History of Ideas», *History and Theory* 8, no. 1 (1969): 3–53).
- Уотмор, Ричард. *Что такое интеллектуальная история?* Перевод Н. Эдельмана. М.: Новое литературное обозрение, 2023.
- (Whatmore, Richard. *What is Intellectual History?* Cambridge: Polity, 2016).
- Фреде, Майкл. «Введение: Изучение античной философии». В *Философия и ее история: дискуссии*. Перевод М.Н. Вольф, 13–41. Новосибирск: Офсет ТМ, 2021.
- (Frede, Michael. «Introduction: The Study of Ancient Philosophy». In Michael Frede. *Essays in Ancient Philosophy*, ix–xxvii. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1987).
- Фуко, Мишель. *Археология знания*. Перевод М.Б. Раковой, А.Ю. Себрянниковой. СПб.: Гуманитарная академия, 2020.
- (Foucault, Michel. *L'Archéologie du savoir*. Paris: Gallimard, 1969).
- Alfano, Mark and Marc Cheong. «Guest Editors' Introduction: Examining Moral Emotions in Nietzsche with the Semantic Web Exploration Tool: Nietzsche». *Journal of Nietzsche Studies* 50, no. 1 (2019): 1–10.
- Beaney, Michael. «Analytic Philosophy and History of Philosophy: The Development of the Idea of Rational Reconstruction». In *The Historical Turn in Analytic Philosophy*, edited by Erich H. Reck, 231–260. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2013.
- Beaney, Michael. «Developments and Debates in the Historiography of Philosophy». In *Cambridge History of Philosophy 1945–2015*, edited by Kelly Becker, Iain D. Thomson, 725–758. Cambridge: Cambridge University Press, 2019.
- Betti, Arianna and Hein van den Berg. «Modelling History of Ideas». *British Journal for the History of Philosophy* 22, no. 4 (2014): 812–835.
- Betti, Arianna and Hein van den Berg. «Towards a Computational History of Ideas». In *Proceedings of the Third Conference on Digital Humanities in Luxembourg with a Special Focus on Reading Historical Sources in the Digital Age: Luxembourg*. Luxembourg, 2013. URL:

- <[http://ceur-ws.org/Vol-1681/Betti\\_van\\_den\\_Berg\\_computational\\_history\\_of\\_ideas.pdf](http://ceur-ws.org/Vol-1681/Betti_van_den_Berg_computational_history_of_ideas.pdf)>
- Betti, Arianna, Hein Van Den Berg, Yvette Oortwijn, and Caspar Treijtel. «History of Philosophy in Ones and Zeros». In *Methodological Advances in Experimental Philosophy*, edited by Eugen Fischer and Mark Curtis, 295–332. London: Bloomsbury, 2019.
- Bonino, Guido. Paolo Maffezoli, and Paolo Tripodi. «Logic in Analytic Philosophy: a Quantitative Analysis». *Synthese* 198 (2021): 10991–11028.
- Bonino, Guido and Paolo Tripodi, «Distant Reading and the Problem of Operationalization». *Comparative Studies in Modernism* 18 (2021): 187–196.
- Bradley, Peter. «Where Are the Philosophers? Thoughts from THATCamp Pedagogy». *The Chronicle of Higher Education*. November 21, 2011.
- Brandis, Christian August. *Von dem Begriff der Geschichte der Philosophie*. Copenhagen: Gerhard Bonnier, 1815.
- Brandwood, Leonard. *The Chronology of Plato's Dialogues*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- Braun, Lucien. *Histoire de l'histoire de la philosophie*. Paris: Editions Ophrys, 1973.
- Brown, Lesley. «The Verb “To Be” in Greek Philosophy: Some Remarks». In *Companions to Ancient Thought 3: Language*, edited by Stephen Everson, 212–237. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
- Bruckerus, Jacobus. *Historia critica philosophiae a mundi incunabilis ad nostrum usque aetatem deducta*. T. 1. Lipsiae: Christoph. Breitkopf, 1742.
- Carnap, Rudolf. *The Logical Structure of the World: Pseudoproblems in Philosophy*. Translated by Rolf A. George. Berkeley: University of California Press, 1969.
- Catana, Leo. «Doxographical or Philosophical History of Philosophy: On Michael's Frede Precepts for Writing the History of Philosophy». *History of European Ideas* 42, no. 2 (2019): 170–177.
- Catana, Leo. «Philosophical Problems in the History of Philosophy: What Are They?». In *Philosophy and Its History: Aims and Methods in the Study of Early Modern Philosophy*, edited by Mogens Laerke, Justin E.H. Smith and Eric Schliesser, 115–133. Oxford: Oxford University Press, 2013.
- Catana, Leo. «The Concept “System of Philosophy”: The Case of Jacob Brucker's Historiography of Philosophy». *History and Theory* 44 (2005): 72–90.

- Catana, Leo. *Late Ancient Platonism in Eighteenth-Century German Thought*. Cham: Springer, 2019.
- Catana, Leo and Mogens Lærke. «Historiographies of Philosophy 1800–1950». *British Journal for the History of Philosophy* 28, no. 3 (2020): 431–441.
- Catana, Leo. *The Historiographical Concept “System of Philosophy”: Its Origin, Nature, Influence and Legitimacy*. Leiden: Brill, 2008.
- Cline, Diane Harris. «The Social Network of Socrates». *CHS Research Bulletin* 7 (2019), URL: <<https://research-bulletin.chs.harvard.edu/2019/02/21/social-network-of-socrates>>.
- Copenhaver, Brian. «A Normative Historiography of Philosophy: Room for Internalism and Externalism». *British Journal for the History of Philosophy* 28, no. 1 (2020): 177–199.
- De Bolla, Peter, Ewan Jones, Paul Nulty, Gabriel Recchia, and John Regan. «Distributional Concept Analysis: A Computational Model for History of Concepts». *Contributions to the History of Concepts* 14, no. 1 (2019): 66–92.
- De Bolla, Peter, ed. *Explorations in the Digital History of Ideas: New Methods and Computational Approaches*. Cambridge: Cambridge University Press, 2024.
- De Bolla, Peter, Ewan Jones, Paul Nulty, Gabriel Recchia and John Regan. «The Idea of Liberty, 1600–1800: A Distributional Concept Analysis». *Journal of the History of Ideas* 81, no. 3 (2020): 381–406.
- De Bolla, Peter. *The Architecture of Concepts: The Historical Formation of Human Rights*. New York: Fordham University Press, 2013.
- Dillon, John. *The Middle Platonists: 80 BC to 220 AD*, rev. ed. Ithaca: Cornell University Press, 1996.
- Durlacher, Thomas. «Philosophical Perspectives on Computational Research Methods in Digital History». In *Digital History and Hermeneutics: Between Theory and Practice*, edited by Andreas Fickers and Juliane Tatarinov, 109–128. Berlin: De Gruyter, 2022.
- Edelstein, Dan. «Intellectual History and Digital Humanities». *Modern Intellectual History* 13, no. 1 (2016): 237–246.
- Fitzmaurice, Susan, Justyna A. Robinson, Marc Alexander, Iona C. Hine, Seth Mehl, and Fraser Dallachy. «Linguistic DNA: Investigating Conceptual Change in Early Modern English Discourse». *Studia Neophilologica* 89 (2017): 21–38.
- Frede, Michael. *The Historiography of Philosophy*, edited by Katerina Ierodiakonou. Oxford: Oxford University Press, 2022.

- Gavin, Michael. «Intellectual History and the Computational Turn». *The Eighteenth Century* 58, no. 2 (2017): 249–253.
- Gavin, Michael. «Vector Semantics, William Empson, and the Study of Ambiguity». *Critical Inquiry* 44, no. 4 (2018): 641–673.
- Gavin, Michael, Collin Jennings, Lauren Kersey, and Brad Pasanek. «Spaces of Meaning: Conceptual History, Vector Semantics, and Close Reading». In *Debates in the Digital Humanities 2019*, edited by Matthew K. Gold, 243–267. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2019.
- Grim, Patrick and Daniel Singer. «Computational Philosophy». In *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, edited by Edward N. Zalta and Uri Nodelman, March 16, 2020, revised May 13, 2024, URL: <<https://plato.stanford.edu/entries/computational-philosophy/>>.
- Gueroult, Martial. «The History of Philosophy as a Philosophical Problem». *The Monist* 53, no. 4 (1969): 563–587.
- Guldi, Jo, David Armitage. *The History Manifesto*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
- Hadot, Ilsetraut. *Sénéque: Direction spirituelle et pratique de la philosophie*. Paris: Vrin, 2014.
- Harris, Zellig S. «Discourse Analysis». *Language* 28, no. 1 (1952): 1–30.
- Helsloot, Niels and Tony Hak. «Pêcheux's Contribution to Discourse Analysis». In *Michel Pêcheux: Automatic Discourse Analysis*, edited by Tony Hak and Niels Helsloot, 3–20. Amsterdam: Rodopi, 1995.
- Israel, Jonathan I. *Enlightenment Contested: Philosophy, Modernity, and the Emancipation of Man 1670–1750*. Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Jockers, Matthew L. *Macroanalysis: Digital Methods and Literary History*. Urbana: University of Illinois Press, 2013.
- Kenny, Anthony. *The Aristotelian Ethics: A Study of the Relationship between the Eudemian and Nicomachean Ethics of Aristotle*. Oxford: Clarendon Press, 1978.
- Kenny, Anthony. *The Computation of Style: An Introduction to Statistics for Students of Literature and Humanities*. Oxford: Pergamon Press, 1982.
- Köntges, Thomas. «Measuring Philosophy in the First Thousand Years of Greek Literature». *Digital Classics Online* 6, no. 2 (2020): URL: <<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:16-dco-731975>>.
- Léon, Jacqueline. *Automating Linguistics*. Cham: Springer, 2021.
- London, Jennifer A. «Re-Imagining the Cambridge School in the Age of Digital Humanities». *Annual Review of Political Science* 19 (2016): 351–373.

- Longo, Mario. «The Theory of “Historia Philosophica”». In *Models of the History of Philosophy*. Vol. II. *From Cartesian Age to Brucker*, edited by Giovanni Santinello and Gregorio Piaia, 387–432. Dordrecht: Springer Netherlands, 2011.
- Malaterre, Christophe, Jean-François Chartier, Davide Pulizzotto. «What Is This Thing Called Philosophy of Science? A Computational Topic-Modeling Perspective, 1934–2015». *HOPOS: The Journal of the International Society for the History of Philosophy of Science* 9, no. 2 (2019): 215–249.
- Mandelbaum, Maurice. «The History of Ideas, Intellectual History, and the History of Philosophy». *History and Theory* 5, no. 5 (1965): 33–66.
- Mann, Wolfgang-Rainer. «The Origins of the Modern Historiography of Ancient Philosophy». *History and Theory* 35, no. 2 (1996): 165–195.
- Noichl, Maximilian. «Modeling the Structure of Recent Philosophy». *Synthese* 198 (2021): 5089–5100.
- Parsini, Enrico. «On Some Challenges Posed by Corpus-Based Research in the History of Ideas». *DR2: Working Papers* 1 (2021): 9–17.
- Pêcheux, Michel, Jacqueline Léon, Simone Bonnafous, and Jean-Marie Marandin. «Présentation de l'analyse automatique du discours (AAD69): théories, procédures, résultats, perspectives». *Mots. Les langages du politique* 4 (1982): 95–123.
- Petrovich, Eugenio. «Acknowledgments-based Networks for Mapping the Social Structure of Research Fields. A Case Study on Recent Analytic Philosophy». *Synthese* 200 (2022): 1–40.
- Piaia, Gregorio. «“Fare filosofia” e “fare storia della filosofia”: divorzio o convivenza?». *Síntesis: Revista de filosofía* 3, no. 1 (2020): 9–28.
- Piaia, Gregorio. «Brucker versus Rorty? On the “Models” of the Historiography of Philosophy». *British Journal for the History of Philosophy* 9, no. 1 (2010): 69–81.
- Pigliucci, Massimo. «Where Do We Go Next? – II», *Footnotes to Plato* (blog). 24 May, 2016, URL: <<https://platofootnote.wordpress.com/2016/05/24/where-do-we-go-next-ii/>>.
- Rodda, Martina A., Marco S.G. Senaldi, and Alessandro Lenci. «Panta Rei: Tracking Semantic Change with Distributional Semantics in Ancient Greek». *Italian Journal of Computational Linguistics* 3, no. 1 (2017): 11–24.
- Roe, Glenn, Clovis Gladstone, and Robert Morrissey. «Discourses and Disciplines in the Enlightenment: Topic Modeling the French Encyclopédie». *Frontiers in Digital Humanities* 2 (2015). URL: <<https://doi.org/10.3389/fdigh.2015.00008>>

- Santinello, Giovanni. «Il problema metodologico nella storia critica della filosofia di Jakob Brucker», in Giovanni Santinello. *Metafisica e critica in Kant*, 293–315. Bologna: Pàtron, 1965.
- Schmidgen, Henning, Bernhard Dotzler, and Benno Stein. «From the Archive to the Computer: Michel Foucault and the Digital Humanities». *Journal of Cultural Analytics* 7, no. 4 (2022). URL: <<https://doi.org/10.22148/001c.55795>>
- Shadrova, Anna. «Topic Models Do Not Model topics: Epistemological Remarks and Steps Towards Best Practices». *Journal of Data Mining and Digital Humanities* (2021). URL: <<https://hal.science/hal-03261599/>>.
- Skelac, Ines, Andrej Jandrić. «Meaning as Use: From Wittgenstein to Google’s Word2Vec». In *Guide to Deep Learning Basics: Logical, Historical and Philosophical Perspectives*, edited by Sandro Skansi, 41–53. Cham: Springer, 2020.
- Underwood, Ted, Andrew Goldstone. «The Quiet Transformations of Literary Studies: What Thirteen Thousand Scholars Could Tell Us». *New Literary History* 45, no. 3 (2014): 359–384.
- Weatherson, Brian. *A History of Philosophy Journals*. Vol. 1. *Evidence from Topic Modeling, 1876–2013*. s.l.: Michigan Publishing Services, 2022. <https://doi.org/10.3998/mpub.12251719>
- Zammito, John H. «Rorty, “Historicism” and the Practice of History: A Polemic». *Rethinking History: A Journal of Theory and Practice* 10, no. 1 (2006): 9–47.